

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221284
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116221284.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovej a Mgr. Dušana Ďuriana, ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľky E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Q. XXX/XX, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, proti manželovi G. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, XXX XX D., za účasti maloletej C. E., nar. XX. XX. XXXX, dieťa matky E. E. a otca G. E., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej Miroslave, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 36P/209/2016-37 zo dňa 20. 01. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti otca prispievať dočasne na výživu maloletej C. E. výživným vo výške 80 € mesačne vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky maloletej p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a napadnutým uznesením zveril dočasne maloletú C. E. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otcovi dieťaťa uložil povinnosť, prispievať dočasne na výživu maloletej C. sumou 80 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne zakázal styk otca s maloletou C.. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bolo, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, ale predovšetkým, že rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. 12. 2016 sp. zn. 5Tpo/73/2016 bolo manželovi navrhovateľky uložené obmedzenie a povinnosť spočívajúce v zákaze priblíženia sa na 5 metrov k navrhovateľke aj kontaktovanie navrhovateľky inou formou. Maloletá je v osobnej starostlivosti matky, ktorá poberá len rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a rodinné prídavky na maloletú 23,52 €, avšak so starostlivosťou o maloletú má vysoké výdavky z dôvodu vážnych zdravotných problémov dieťaťa. Otec maloletej je zamestnaný, preto ho súd prvej inštancie podľa §-u 366 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) zaviazal platiť na maloletú výživné v nevyhnutnej miere.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletej len v časti o určení jeho vyživovacej povinnosti na sumu 80 € mesačne. V odvolaní otec maloletej oznámil, že je zamestnaný v spoločnosti D. W., s. r. o., J. J., s mesačným príjmom 768,09 € brutto, z čoho hradí výdavky na svoju osobnú potrebu, ďalej spotrebný úver vo výške 246,59 € mesačne, splátku úveru spoločnosti Quatro 76,43 € mesačne, prispieva rodičom na domácnosť 100 € a od rozchodu s matkou maloletej prispieva na výživu maloletej mesačne 100 € k rukám matky, ktorá to nepriznáva. Nesúhlasil s výškou určeného výživného s odôvodnením, že nie je schopný takéto výživné platiť. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že mu bude uložená vyživovacia povinnosť len vo výške 30 € mesačne.

3. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletej tak, že navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Aj kolízny opatrovník, ktorý poukázal na to, že dieťa vo veku 17 mesiacov má vážne zdravotné problémy, je vedené vo viacerých špecializovaných ambulanciách, s čím má matka zvýšené výdavky, preto je v záujme maloletej, aby výživné bolo určené v primeranej výške.

4. Podmienky na nariadenie odvolacieho pojednávania na prejednanie veci podľa §-u 385 ods. 1 CSP splnené neboli. O prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel odvolací súd k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku je vecne správne, preto ho podľa §-u 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu podala navrhovateľka v priebehu konania o rozvod manželstva. K návrhu matka maloletej pripojila aj zápisnicu o trestnom oznámení z 18. 12. 2016 vo veci nebezpečného vyhrážania otcom maloletej, aj uznesenie Obvodného oddelenia policajného zboru Slovenská Ľupča z 20. 12. 2016 o tom, že otca maloletej stíhajú ako obvineného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §-u 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona z dôvodu, že sa opakovane vyhrážal svojej manželke E. E. a spoločnej maloletej dcére. Správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania oznámením Sociálnej poisťovne o zamestnaní otca, potvrdením o príjme otca vyhotoveného zamestnávateľom a lekáorskými správami je preukázané, že otec maloletej dosahuje priemerný hrubý mesačný zárobok 768,09 €, matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, maloletá bola opakovane hospitalizovaná v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica (21. 02. 2016, 31. 07. 2016, 05. 09. 2016 a ambulantný zákrok na ORL ambulancii bol vykonaný aj 20. 09. 2016). Dieťa hoci má len 17 mesiacov, už sa muselo podrobiť opakovane ORL vyšetreniu, očnému vyšetreniu, neurologickému vyšetreniu, USG mozgu a lieči sa na kožnej ambulancii. Príjem matky z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa nemôže pokryť všetky náklady matky na domácnosť a starostlivosť o maloletú. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine). Otec maloletej v odvolaní tvrdí, že si túto povinnosť plní dobrovoľne vo výške 100 € mesačne od rozchodu s matkou, čo podľa obsahu spisu pripadá na dátum 09. 03. 2016. Je potom nezrozumiteľné odvolanie otca, že nie je schopný platiť výživné v sume 80 € od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, keď dobrovoľne doteraz prispieval na výživu maloletej, ako sám tvrdí, sumou 100 € mesačne.

6. Povinnosť platiť výživné, môže súd uložiť nielen rozhodnutím vo veci samej, ale podľa §-u 366 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok aj neodkladným opatrením. Neodkladným opatrením podľa tohto zákonného ustanovenia môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Súdom prvej inštancie výživné určené sumou 80 € mesačne vzhľadom na príjem matky a zdravotný stav dieťaťa považuje odvolací súd za výživné v nevyhnutnej miere, ktoré zo svojho priemerného hrubého zárobku 768,09 € mesačne je schopný otec maloletej matke dieťaťa platiť. Súd prvej inštancie určil dokonca nižšie výživné, než sa rozhodol platiť sám otec maloletej. Odvolanie otca nebolo dôvodné, preto mu odvolací súd nevyhoviel.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

(§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).