

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202673  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816202673.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: S. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., o zaplatenie 1.834,56 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.834,56 Eur istiny s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 17.02.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 2.112,84 Eur a príslušenstva t. j. 8,75 % ročným úrokom z omeškania, z titulu neuhradenej pôžičky.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému sumu na základe Zmluvy o pôžičke č. 7111598, zo dňa 26.07.2012, uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Pôžička bola poskytnutá v celkovej sume 2.502,00 Eur s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť pôžičku formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 74,30 Eur s termínom splatnosti poslednej splátky, v júli 2015. Žalovaný si svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v zmluve a dostal sa do omeškania. Žalobcovi preto vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 2.112,84 Eur, na základe príslušných zmluvných ustanovení.

3. Súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/8/2016-13 zo dňa 02.03.2016 konanie o zaplatenie sumy 278,28 Eur zastavil a žalobu o zaplatenie 1.834,56 Eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2016.

4. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy vo výške 1.834,56 Eur s prísl., z titulu neuhradenej pôžičky žalovaným, na základe Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

5. Žalovaný ani po postúpení predmetnej pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, svoj záväzok neuhradil. Žalobca preto trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

6. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil. Z písomného podania žalobcu vyplýva, že žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalobca zároveň prejavil súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

7. Žalovaný sa na pojednávaní osobne nezúčastnil, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil.

8. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/8/2016, Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky, všeobecnými podmienkami zmluvy, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalobcu, uznesením o zastavení konania, čo do zaplatenia 278,28 Eur z č. l. 13 spisu sp. zn. 8C/8/2016, uznesením o zastavení konania, uznesením o zrušení uznesenia o zastavení konania, návrhom na zmenu účastníka na strane žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením o pripustení zmeny účastníka, lustráciou v REGO, správou OO PZ SR Štítник, správou Obecného úradu Slavošovce, správou OR PZ SR Rožňava, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. 7111598, uzavretej dňa 26.07.2012 (ďalej len „Zmluva“), vyplýva, že jej predmetom bola pôžička (finančné plnenie) na nákup tovaru v celkovej výške 1.700,00 Eur, so splátkou 69,50 Eur v počte 36 splátok, s celkovou sumou pôžičky 2.505,00 Eur, s celkovými nákladmi vo výške 802,00 Eur, s termínom konečnej splatnosti júl 2015, s ročnou úrokovou sadzbou 30,74 %, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 30,74 % a s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov 21,68 %. Poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky nebolo žalovaným v Zmluve odmietnuté.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve vyplýva, že žalovaný splátkami v období od 26.07.2012 do 30.10.2012 uhradil celkovo sumu vo výške 222,90 Eur.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 09.02.2013 vyplýva, že celková dlžná čiastka predstavuje sumu vo výške 2.466,76 Eur a jej splatnosť bola určená tretím dňom od doručenia upomienky.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci, určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel.

15. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaný si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. sporné splátky neuhradil.

16. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.700,00 Eur, pričom vzhľadom na žalobcom predložený prehľad splátok a úhrad žalovaný žalobcovi uhradil spolu sumu vo výške 222,90 Eur, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok len na plnenie, ktoré poskytol žalovanému.

17. Pri úrokoch z omeškania, súd dospel k záveru, že úroky z omeškania uplatnené žalobcom vo výške 8,75 % ročne sú v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých bol zákonný úrok z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného vo výške 8,75 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 17.02.2013, nakoľko z listu - predžalobnej upomienky zo dňa 09.02.2013 vyplýva, že splatnosť celého dlhu nastáva tretím dňom od jej doručenia. Posledný deň na plnenie bol deň 16.02.2013, úroky z omeškania boli preto priznané od 17.02.2013, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.