

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010736  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2315010736.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Jána Mihala, v trestnej veci proti obžalovanému S. N., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c/, písmeno d/, ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 2T/149/2015 zo dňa 21.10.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného S. N., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 2T/149/2015 zo dňa 21.10.2015 bol obžalovaný S. N., nar. XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c/, písmeno d/, ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presnejšie nezistenej dobe, nezisteným spôsobom, na nezistenom mieste si neoprávnene zadovážil a do 24.08.2013 01:00 hod. v Pustých Úľanoch prechovával, v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf, evidenčného čísla SA 232 BM, kde sa viezol ako spolujazdec sediaci na pravom zadnom sedadle, jednu zatavenú striekačku s modrým piestom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 880 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 63,2 % hmotnostných obsahujúce 556 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 14 obvykle jednorazovým dávkam drogy a jednu zatavenú injekčnú striekačku s modrým piestom s obsahom 5713 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 55,4 % hmotnostných obsahujúce 3165 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 79 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, ktoré po zastavení vozidla príslušníkmi Policajného zboru v obci Pusté Úľany pred rodinným domom č. XX ukryl medzi sedadlo a operadlo pravého zadného sedadla, kde boli zaistené počas prehliadky osobného motorového vozidla, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, aj napriek tomu, že už bol dňa 02.07.2008 právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T/99/2008 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/32/2015 zo dňa 22.04.2015, právoplatný dňa 26.08.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil i ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa tento dospel k ustálenému skutkovému stavu na základe dokazovania realizovaného na hlavnom pojednávaní. Na tomto (hlavnom pojednávaní) obžalovaný S. N. realizoval vyhlásenie v tom zmysle, že sa cíti byť vinným zo spáchanej trestnej činnosti. Následne okresný súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v ďalšom vykonával dokazovanie len ohľadne trestu ukladaného tomuto (obžalovanému S. N.).

Zohľadňoval pritom príslušné zákonné kritériá upravujúce druh a výmeru trestu ukladaných páchatelom trestných činov osobitne ustanovenia § 34, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona. Keďže zistil tento (okresný súd), že obžalovaný sa posudzovanej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre inú jeho trestnú činnosť uložil obžalovanému trest súhrnný, a to v trvaní 10 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/32/2015 zo dňa 22.4.2015, právoplatný dňa 26.8.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obligatórne tiež uložil vzhľadom na ustálenú právnu kvalifikáciu konania obžalovaného tomuto ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný S. N., ktoré (odvolanie) aj písomne odôvodnil.

Vyjadruje pochybnosť, či pred podaním samotného vyhlásenia (o tom, že sa cíti byť vinný zo žalovanej trestnej činnosti) bolo postupované v súlade so zákonom konajúcim (predsedom senátu). Vytyka procesnému postupu predsedu senátu skutočnosť, že mu neposkytol dostatočný priestor na to, aby sa mohol vyjadriť k oboznamovaným dôkazom.

Tiež mu na konci dokazovania nebolo udelené záverečné slovo, čo má vyplývať priamo zo zápisnice o hlavnom pojednávaní. V samotnej zápisnici rovnako absentuje uvedenie skutočností, že rozsudok mal byť vyhlásený „v mene Slovenskej republiky“.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku obžalovaného, odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov preskúmateľných vzhľadom na priebeh hlavného pojednávania realizovaného súdom I. stupňa, pričom prieskum zrealizoval aj v rozsahu zistenia, či v postupe okresného súdu neboli realizované také pochybenia, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania vo veci, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je potrebné ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd primárne vzhľadom na preskúmaný rozsudok považuje za potrebné uviesť, že bolo možné tento (rozsudok) preskúmať len ohľadne výroku o treste uloženého obžalovanému S. N., keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní realizoval vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný z trestnej činnosti kladenej mu za vinu a takéto vyhlásenie bolo aj riadnym (procesným postupom) konajúcim súdom prijaté. Pri samotnom rozhodovaní o druhu a výmere trestu ukladaného obžalovanému, odvolací súd v súlade s dôvodmi nachádzajúcimi sa v napadnutom rozsudku zistil, že tento (trest) bol obžalovanému ukladaný v súlade s príslušnými zásadami upravujúcimi druh a výmeru trestu ukladaných páchatelom trestných činov. Bolo brané na zreteľ aj to, či v konkrétnom prípade existovali poľahčujúce, resp. priťažujúce okolnosti, ktoré boli priamo premietané do výroku o treste ukladaného tomuto (obžalovanému). Samotný trest bol obžalovanému ukladaný na minimálnej (spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby) v trvaní 10 rokov. Z tohto pohľadu takto (ukladaný trest) nie je možné hodnotiť v žiadnom prípade ako trest neprimerane prísny. Aj skutočnosť vyplývajúca priamo z vyhláseného znenia rozsudku v podobe ukladania súhrnného trestu obžalovanému S. N. má oporu v samotnom (realizovanom dokazovaní okresného súdu). Z tohto (dokazovania) je zrejmé, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre inú jeho trestnú činnosť, a teda v prípade viacčinného súbehu v jeho prípade bolo potrebné ukladať trest súhrnný. Spolu s uložením súhrnného trestu okresný súd správne rozhodol o zrušení výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/32/2015 zo dňa 22.4.2015, právoplatným dňa 26.8.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obligatórne (v súlade so zákonom) uložil okresný súd obžalovanému

aj ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov, keďže odsudzoval obžalovaného za spáchanie obzvlášť závažného zločinu. Pri samotnom (prieskume veci odvolacím súdom), z hľadiska priebehu dokazovania realizovaného súdom I. stupňa, z pohľadu odvolacieho súdu neboli zistené žiadne ďalšie formálno-procesné pochybenia, ktoré by opodstatňovali zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozsudku, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.