

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817200722  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817200722.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Andreja Žúdela nar. 01. 01. 2005 dieťaťa matky U. Ž.H., W.. XX. XX. XXXX E. I. A. Č., W.. XX. XX. XXXX, I. F. H. XX, W. L. XXX XX, a maloletého A. Ž., W.. XX. XX. XXXX, dieťaťa matky U. Ž., W.. XX. XX. XXXX, F. H. XX, W. L., zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, na návrh navrhovateľov C. R., W.. XX. XX. XXXX E. M. R., W.. XX. XX. XXXX, I. F. W. F., L. I. X, XXX XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava konanie vo veci zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia svojím návrhom, ktorý podali na tunajší súd dňa 26. 01. 2017 žiadali, aby súd zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti maloletého E. a rodičov zaviazla k vyživovacej povinnosti voči maloletému v minimálnej výške toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/10/2017.

Dňa 26. 01. 2017 navrhovatelia podali na tunajší súd aj ďalší návrh, ktorým žiadajú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého Zoltána a zároveň žiadali, aby súd zaviazal jeho matku k vyživovacej povinnosti voči maloletému v minimálnej výške. Toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/27/2017.

Na pojednávaní dňa 30. 03. 2017 súd uznesením spojil uvedené veci maloletých detí na spoločné konanie a rozhodnutie pod sp. zn. 5P/10/2017.

2. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na podaných návrhoch netrvá, berie ich späť a žiada konanie vo veci zastaviť. Späťvzatie návrhov odôvodnila tým, že maloleté deti boli neodkladným opatrením tunajšieho súdu zverené do jej dočasnej starostlivosti a dočasnej starostlivosti manžela. V ich dočasnej starostlivosti sa nachádzajú aj súrodenci maloletých detí R. E. E. E. Y. Č.. Zatiaľ sa všetky deti nachádzajú v ich starostlivosti, ale ich starostlivosť nevládajú. Manžel sa pritom chce venovať aj živnostenskej činnosti. Preto sa s manželom rozhodli, že sa o deti nebudú naďalej starať. Ich starostlivosť budú zabezpečovať na základe neodkladného opatrenia súdu iba do tej doby, kým sa ich situácia nevyrieši.

3. Navrhovateľ súhlasil s výpoveďou navrhovateľky - manželky. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa s manželkou rozhodli, že návrh zoberú späť, lebo nevládajú starostlivosť o maloleté deti. Preto aj on berie návrh späť a žiada konanie vo veci zastaviť.

4. Matka so späťvzatím návrhu súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že navrhovatelia jej pomohli, a uznáva, že majú veľa starostí s deťmi. V budúcnosti sa chce ona starať o deti a už vytvára podmienky preto, aby sa ich starostlivosť ujala. Dom v ktorom býva dala vymaľovať, je zavedená aj elektrická energia, ale ešte nemá zavedenú vodu. Otec maloletého Andreja jej nepomáha, je alkoholik a preto starostlivosť o deti chce v budúcnosti zabezpečovať sama.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí so späťvzatím návrhu taktiež súhlasil a poukázal na to, že opätovne sa vykoná šetrenie u matky maloletých detí. Keď sa zistí, že matka už má vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti na ich úrade bude spísaný jej návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, ale v opačnom prípade ich úrad podá návrh na zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti.

5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie vo veci zastavil.

6. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.