

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Pc/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616215915  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616215915.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou vo veci navrhovateľky K. V., V.. XX.X.XXXX, P. T. Y., Š. XX/XX proti: 1/ Y. V., V.. XX.XX.XXXX, P. Š. XX/XX, T.É. Y., zastúpenému procesným opatrovníkom Mestom Spišské Podhradie a 2/ R.. Y. V., V.. X.X.XXXX, P. T.É. Y., Š. XX/XX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levoča o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Y. V., V.. XX.XX.XXXX, P. T. Y., Š. XX/XX nie je otcom maloletého Y. V., V.. X.X.XXXX, P. T. Y., Š. XX/XX O. R. K. V., V.. XX.X.XXXX, P. T. Y., Š. XX/XX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18.10.2016 domáhala zapretia otcovstva voči odporcovi v 1. rade, s ktorým je v platnom manželstve uzatvorenom 10.6.2000 a to z dôvodu, že biologickým otcom je Y. I., s ktorým od roku 2012 má vzťah a intímne sa stýka. Odporca v 1. rade je od 29.7.2010 po zástave srdca pripútaný na lôžko s postihnutím centrálného motorického aparátu a ťažkým postihnutím mozgu a miechy. S manželom žije v spoločnej domácnosti, poskytuje mu 24 hodinovú starostlivosť a bola súdom ustanovená za jeho opatrovníčku potom ako bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Od roku 2010 sa však s manželom intímne nestýka.

2. Uznesením súdu č. 8Pc/12/2016 - 31 dňa 14.12.2016 bol odporcovi v 1. rade ustanovený procesný opatrovník pre konanie Mesto Spišské Podhradie s poukazom na ustanovenie § 69 C.s.p. a § 71 ods. 1,2 C.s.p. Dôvodom bola tá skutočnosť, že odporca v 1. rade bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 16Ps/10/2013-44 zo dňa 1.10.2013 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za jeho opatrovníčku bola ustanovená navrhovateľka, ktorá z dôvodu kolízie záujmov nemohla za manžela konať a inú blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia sa súdu nepodarilo zistiť. Procesný opatrovník odporcu v 1. rade ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

3. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu navrhovateľky, pretože je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo v rodnom liste zapísaného biologického otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka Y. I., správou o povesti svedka, správou o rodinných pomeroch maloletého dieťaťa, sobášnym listom a rodným listom dieťaťa a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý Y. sa narodil X.X.XXXX z matky K. V., V.. XX.X.XXXX a ako otec dieťaťa je v rodnom liste zapísaný Y. V. - manžel navrhovateľky. Navrhovateľka sa domáha zapretia otcovstva voči odporcovi v

1. rade z dôvodu, že intímne s ním nežije od roku 2010 a objektívne zo zdravotných dôvodov nemôže byť otcom dieťaťa, pričom od roku 2012 žije v partnerskom vzťahu s Y. I., ktorý je biologickým otcom maloletého Y.. Odporca v 1. rade je po zástave srdca pripútaný na lôžko, nespôsobilý na právne úkony.

6. Svedok Y. I. potvrdil, že s navrhovateľkou má dlhodobý vzťah a uznal, že je biologickým otcom dieťaťa, na výchove ktorého sa podieľa. Po zapretí otcovstva chce uznať otcovstvo k dieťaťu tak, aby bol zapísaný v matrike ako jeho otec.

7. Zo správy o rodinných pomeroch maloletého Y. podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, pracovisko Levoča vyplynulo, že od roku 2010 je odporca v 1. rade v bdelej kóme odkázaný na nepretržitú starostlivosť. Je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a jeho opatrovníčkou je navrhovateľka. Otcom dieťaťa narodeného 2.8.2016 je priateľ navrhovateľky Y. I., ktorý je slobodný a ktorý vykonáva osobnú asistenciu odporcovi 1. rade. O dieťa sa matka vzorne stará a má preň vytvorené vhodné podmienky.

8. Podľa § 88 ods. 2 zák. o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel, ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manžela matky dieťaťa sa použijú primerane.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka dieťaťa ako navrhovateľka podala návrh na zapretie otcovstva v zmysle § 88 ods. 2 zák. o rodine, keď tvrdila, že odporca v 1. rade ako jej manžel nemôže byť otcom dieťaťa, lebo spolu (potom ako mal zástavu srdca a upadol do bdelej kómy v roku 2010) prestali intímne žiť. Navrhovateľka za biologického otca maloletého Y. označila svojho partnera Y. I. s ktorým má vzťah od roku 2012 a ktorý potvrdil, že je biologickým otcom maloletého Y. o ktorého sa stará a po ukončení tohto konania chce, aby bol zapísaný ako otec.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého Y. aj keď mu svedčí zákonná domnienka otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Jeho otcovstvo vylučuje skutočnosť, že s matkou dieťaťa sa intímne nestýka od roku 2010 a jeho zdravotné problémy sú takého charakteru, že sami o sebe vylučujú jeho otcovstvo.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.