

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214200117  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4214200117.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská č. 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 2.990,82 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 16. marca 2015 č. k. 14C/733/2014-109 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 25. mája 2015 č. k. 14C/733/2014-124 a čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom, takto

### rozhodol:

1. Odvolací súd pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom nad sumu 535,08 eura a k tejto sume patriacemu príslušenstvu po sumu 2.990,82 eura s príslušenstvom, v tejto časti rozsudok OS Komárno zo dňa 16.03.2015 č. k. 14C/733/2014-109 v spojení s opravným uznesením OS Komárno zo dňa 25.05.2015 č. k. 14C/733/2014-124 **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.
2. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v ostatnej zamietajúcej časti výroku **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 16.03.2015 č. k. 14C/733/2014-109 pri právnom posúdení podľa § 497, § 499, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 52 ods. 1, § 54 ods. 1, 2, § 879j, § 100 ods. 1, § 101, § 111 Obč. zák., a § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., podanú žalobu zo strany žalobcu kvôli jej premlčaniu v celom rozsahu zamietol.
2. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak najneskôr dňa 21.09.2007, t. j. uplynutím troch mesiacov od splátky splatnej dňa 20.06.2007, začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy zo zmluvy o úvere na súde (§ 392 ods. 2 Obch. zák.) a to v trvaní troch rokov (§ 101 Obč. zák.), ktorá márne uplynula dňa 20.09.2010. Ak potom konanie v prejednávanej veci začala až 07.01.2014 doručením návrhu na súd (§ 82 ods. 1 OSP), bolo tomu až po uplynutí premlčacej doby pre uplatnenie predmetného nároku. Žalobca v danom prípade nárok na vrátenie dlžnej sumy úveru uplatnil viac ako po šiestich rokoch, keď sa mohlo právo vykonať po prvá raz. Na uplatnenie takéhoto nároku zo spotrebiteľskej zmluvy musel súd bez pochyby prihliadnuť aj bez návrhu, konkrétne na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., ako zákonnej prekážky.
3. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že ich náhradu úspešnému žalovanému v tomto konaní nepriznal, nakoľko si žiadnu náhradu trov konania neuplatnil.
4. Opravným uznesením, ktoré súd prvej inštancie vydal dňa 25.05.2015 bolo s poukazom na ust. § 164 OSP v rámci záhlavia napadnutého rozsudku uvedené (opravené) správne označenie právneho zástupcu žalobcu, ktorým je Jakubčák, AK s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706.

5. Proti uvedenému rozsudku spolu s opravným uznesením podal včas odvolanie žalobca, požadujúc od odvolacieho súdu, aby rozsudok OS Komárno zo dňa 16.03.2015 sp. zn. 14C/733/2014 zmenil tak, že žalovaný mu bude povinný zaplatiť sumu 535,08 eura s bližšie špecifikovaným 9% ročným úrokom z omeškania od 21.01.2010 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že v prevyšujúcej časti podanú žalobu berie späť, alebo alternatívne navrhuje po späťvzati návrhu v prevyšujúcej časti nad 535,08 eura s prísl., napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Zmluva o úvere je s poukazom na ust. § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák., absolútnym obchodom, na ktorý sa vzťahuje výlučne pôsobnosť Obch. zák., bez ohľadu na povahu účastníkov. Na margo posudzovania predmetnej úverovej zmluvy podľa príslušných ustanovení Obch. zák., dal do pozornosti rozhodovaciu činnosť iných súdov (Rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32Cdo/3337/2010, rozhodnutie KS v Trnave sp. zn. 9Co/224/2011 a sp. zn. 11Co/456/2012, rozhodnutie KS v Nitre sp. zn. 9Co/162/2012, rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/142/2014 a sp. zn. 17Co/170/2013). Vzhľadom na obsah týchto rozhodnutí je potrebné v danom prípade aplikovať 4-ročnú premlčaciu dobu v zmysle § 387 a nasl. Obch. zák. Pokiaľ sa súd prvej inštancie zmierňuje v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku o zosplatnení úveru a o uplatnení nároku viac ako 6 rokoch, tak tvrdenia v tomto smere nedotiahol do konca, čo robí napadnutý rozsudok v tejto časti odôvodnenia nepreskúmateľným. Podľa názoru žalobcu je napadnutý rozsudok nepreskúmateľný, vykazujúci znaky arbitrárnosti. Takisto zakladá aj porušenie ústavných práv žalobcu na súdnu a inú právnu ochranu. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania, čo jednoznačne vyplýva aj z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Ak žaloba bola doručená súdu dňa 08.01.2014, tak potom 4 ročná premlčacia doba začala plynúť tak, že splátky splatné v období od 20.01.2010 do 20.01.2011, t. j. 13 splátok po 41,16 eura, spolu 535,08 eura nemôže byť premlčaných.

6. Žalovaný sa k podanému odvolaniu zo strany žalobcu písomne nevyjadril.

7. Žalobca v rámci ním podaného odvolania zo dňa 06.05.2015 okrem iného uviedol, že podanú žalobu z jeho strany v prevyšujúcej časti nad sumu 535,08 eura s príslušenstvom berie späť a konanie žiada v tejto časti zastaviť.

8. Žalovaný výzvou, ktorá mu bola doručená dňa 28.02.2017 bol vyzvaný odvolacím súdom, aby v lehote 3 dní písomne oznámil, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, a ak nie, tak nech uvedie dôvody svojho nesúhlasu. Žalovaný na predmetnú výzvu odvolacieho súdu doposiaľ neodpovedal.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario), dospejúc následne k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

11. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. V danom prípade odvolací súd reagujúc na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom nad sumu 535,08 eura a s príslušenstvom po sumu 2.990,82 eura s príslušenstvom, predmetné späťvzatie žaloby podľa § 370 ods. 1 CSP pripustil a podľa § 370 ods. 2 CSP, napadnutý rozsudok OS Komárno zo dňa 16.03.2015 č. k. 14C/733/2014-109 v spojení s opravným uznesením OS Komárno zo dňa 25.05.2015 č. k. 14C/733/2014-124 v tejto časti zrušil a v tejto časti konanie aj zastavil (§ 370 ods. 2 CSP). Žalovaný nevyslovil žiaden vážny dôvod nesúhlasu s týmto späťvzatím v zmysle § 370 ods. 2 CSP a preto odvolací súd nemal dôvod uvažovať o nepripustení čiastočného späťvzatia žaloby.

13. Na margo posudzovania premlčacej doby v prejednávanej veci, odvolací súd poznamenáva, že sa stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu v tom smere, že daný spotrebiteľský vzťah sa spravuje trojročnou premlčacou dobou v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zák., v spojení s ust. § 266 ods. 5 Obch. zák. V tejto súvislosti odvolací súd odkazuje na obsah rozhodnutia NS SR v Bratislave zo dňa 21.04.2015 sp. zn. 3MCdo/12/2014. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vôbec nevyplýva, že by žalobca pristúpil k jednostrannému zosplatneniu poskytnutého úveru vo vzťahu k žalovanému v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák., pričom takýto jednostranný úkon zo strany žalobcu ako veriteľa je jeho právom, a nie povinnosťou. Vychádzajúc z uvedeného sa pre odvolací súd javí nepreskúmateľnou tá časť odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, v ktorej sa konštatuje, že od 21.09.2007, t. j. uplynutia lehoty troch mesiacov od naposledy zaplatenej splátky úveru (dňa 20.06.2007), začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 20.09.2010. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu na OS Komárno až dňa 08.01.2014, podal ju oneskorene po uplynutí trojročnej zákonnej premlčacej doby. Uvedený právny záver je pri absencii vyhlásenia jednostranného zosplatnenia úveru zo strany žalobcu podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. nesprávny, pričom premlčanie by bolo možné posudzovať tak, ako to urobil súd prvej inštancie iba v prípade jednostranného zosplatnenia pohľadávky, k čomu však v danom prípade nedošlo. V ďalšom konaní sa pri posudzovaní premlčania musí súd prvej inštancie zaoberať tým, ktoré konkrétne nezaplatené splátky s termínami ich splatnosti vlastne žalobca v rámci žalobného petitu vôbec žaluje, pričom premlčanie je potrebné posudzovať individuálne vo vzťahu ku každej uplatnenej (nezaplatenej) splátke. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že minimálne posledne splatná splátka, ktorá sa stala splatnou dňa 20.01.2011 premlčanou byť nemôže, pretože ak k nej prirátame 3 roky dostaneme dátum 20.01.2014, ktorým dátumom nemohla uplynúť v prípade tejto splátky 3-ročná premlčacia doba, pretože žaloba na prvoinštančnom súde bola podaná žalobcom dňa 08.01.2014, čo je 12 dní pred uplynutím tejto premlčacej doby.

14. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní žalobcu ako o dôvodnom s poukazom na ust. § 289 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).