

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4CoKR/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116224910  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Rizman  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116224910.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu I.. O. O. a sudcov I.. X. T. a C.. C. Y. v spore navrhovateľa: D. záručná a rozvojová banka, a.s., E. 27, J., W.: XX XXX XXX, proti dlžníkovi: X. s.r.o., D. XX, N., W.: XX XXX XXX, o návrhu na vyhlásenie konkurzu, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu M. súdu T. I č.k. 30K/37/2016-135 zo dňa 6.2.2017 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: X., s.r.o., D. č. XX, XXX XX N., W.: XX XXX XXX. Ustanovil predbežného správcu: W. K. G., so sídlom kancelárie Y. XX, XXX XX T., zn. správcu: D za správcu podstaty. Uložil správcovi podstaty vypracovať a predložiť súdu v lehote XX dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, v lehote XX dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote najneskôr X dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a zároveň v tejto lehote doručí na súd prvej inštancie jeden rovnopis zoznamu pohľadávok v elektronickej podobe, spolu s evidenčnou pomôckou ohľadom veriteľov prihlásených pohľadávok a ich hlasovacích práv. Uložil správcovi povinnosť bezodkladne informovať o vyhlásení konkurzu známych veriteľov dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republiky v súlade s čl. 40 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní. Vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami v jednom rovnopise, pričom správcovi musia byť prihlášky doručené do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Spôsob prihlasovania pohľadávok je uvedený v poučení tohto rozhodnutia.

2. Toto uznesenie právne odôvodnil ust. §§ 18, 20 ods. 1, § 21 ods. 1, § 22 ods. 1, 2, §§ 40, 41 ZoKR, ust. § 8 ods. 2, § 9 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2005 Z.z. a ust. čl. 39 - 40 ods. 1, 2 Nariadenia Rady Európskej únie č. 1346/2000 o konkurznom konaní.

3. V písomných dôvodoch napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľ, návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa XX.XX.XXXX navrhol, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka X., s.r.o., so sídlom D. č. XX, XXX XX N., W.: XX XXX XXX.

4. Vo svojom návrhu uviedol skutočnosť, že navrhovateľ uzavrel s dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXX na základe ktorej poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky ako úver XXX.XXX,- eur. Nakoľko došlo zo strany dlžníka k porušeniu podmienok úverovej zmluvy bol úver vyhlásený za predčasne splatný ku dňu XX.XX.XXXX. Na základe tejto skutočnosti bol dlžník navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie celkovej pohľadávky dňa X.XX.XXXX v lehote XX dní od doručenia tejto výzvy. Navrhovateľ uviedol, že dňa X.X.XXXX uzavreli dohodu o splácaní splatného dlhu pre dlžníka z vyššie uvedenej úverovej zmluvy.

Dlžník svoj splatný dlh neplnil ani podľa podmienok dohody ani po opätovnej výzve navrhovateľa. Navrhovateľ taktiež v návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol, že dlžník v notárskej zápisnici č. N XX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX svoj dlh voči navrhovateľovi vyplývajúci z vyššie uvedenej úverovej zmluvy výslovne, bez výhrad, čo do výšky a dôvodu uznal.

5. Navrhovateľ poukázal aj na ďalších veriteľov dlžníka s pohľadávkou voči dlžníkovi, a to D. republika - K. úrad T., O. 2, T., D. republika - K. úrad T., pobočka D. L. E., E. XX, XXX XX D. L. E. s ktorými dlžník je s plnením v omeškaní viac než XX dní.

6. Návrh spolu s prílohami bol podaný v dvoch rovnopisoch. Návrh v podobe príloh okrem iného obsahoval doklad o zaplatení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške X.XXX,XX eur ako aj notársku zápisnicu č. N XX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu, Dohodu o splácaní splateného dlhu zo dňa X.X.XXXX.

7. Súd uznesením zo dňa X.XX.XXXX, č.k.: XXK/XX/XXXX-XX, začal voči dlžníkovi konkurzné konanie.

8. Súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXK/XX/XXXX-XXX uložil dlžníkovi povinnosť do XX dní od doručenia predmetného uznesenia vyjadriť sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, osvedčil svoju platobnú schopnosť a predložil najmä zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania XX dní v omeškaní, zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu, zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do XX dní od začatia konkurzného konania. Súd zároveň predvolal dlžníka a upovedomil veriteľov dlžníka o termíne pojednávania za účelom osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka vytýčeného na deň XX.XX.XXXX o XX.XX hod. na Okresnom súde Košice I, pracovisko P. č. XX, v miestnosti č. d. XX/B posch.: 1.

9. Dlžník na povinnosť uloženú súdom uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXK/XX/XXXX-XXX nereagoval a svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

10. Súd prvej inštancie z dvoch podaných správ a z druhej podanej správy predbežného správcu doručenej súdu dňa X.X.XXXX predbežný správca pri výkone funkcie zistil nasledovný stav: dlžník je vlastníkom nehnuteľného majetku zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. N..

11. Predbežný správca zároveň uviedol, že s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvedené v správe, že bude zrejme možné posúdiť odporovateľnosť právnych úkonov, ktoré dlžník vykonal v období posledných X rokov.

12. Predbežný správca taktiež zohľadnil hodnotu pohľadávky zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka a to že je možné posúdiť zodpovednosť za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka.

13. Vzhľadom na skutočnosti uvedené predbežným správcom môže súd prvej inštancie jednoznačne konštatovať, či v čase rozhodnutia majetok dlžníka postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu, súd nemá pochybnosti o nemajetnosti dlžníka a preto vyhlásil na majetok dlžníka konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov v zmysle ust. § 40 ods. 1 ZoKR a ust. čl. 12 ods. 4 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 2/2006 o postupe súdov pri zverejňovaní agendy v konkurznom konaní vygenerovaného predbežného správcu W. K. G., so sídlom kancelárie Y. XX, XXX XX T., zn. správcu: D ktorý je zapísaný v zozname správcov podstat v obvode Krajského súdu v T..

14. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti uložil ustanovenému správcovi podstaty z dôvodu účinného vykonávania dohľadu nad jeho činnosťou povinnosť podať v stanovených lehotách podrobné písomné správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok v elektronickej podobe v jednom súbore. Súd ďalej uložil správcovi v zmysle ustanovenia článku 39 a nasl. nariadenia povinnosť informovať známych veriteľov dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v

Slovenskej republiky o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, o jednotlivých časových lehotách, o adrese konkurzného súdu a správcu oprávnených na prijímanie prihlášok pohľadávok ako aj o iných skutočnostiach v zmysle predmetného nariadenia, pričom mu uložil povinnosť o splnení individuálnej oznamovacej povinnosti informovať súd v podrobných písomných správach. V predmetných správach je správca povinný o splnení tejto povinnosti predložiť listinné dôkazy.

15. Súd prvej inštancie zároveň vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami v jednom rovnopise, pričom správcovi musia byť prihlášky doručené do XX dní od vyhlásenia konkurzu a to spôsobom uvedeným v poučení tohto rozhodnutia.

16. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie dlžník. V písomných dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie uznesenia o vyhlásenie konkurzu

17. Návrh na vyhlásenie konkurzu nemá predpísané obligatórne náležitosti tak ako sú požadované ZoKR, konkrétne

i) v ust. § 12 ods. 1 veta druhá ZoKR, keďže podpis navrhovateľa, ktorý nie je orgánom verejnej moci (Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s.), nie je úradne osvedčený,

ii) v ust. § 12 ods. 2 písm. c) ZoKR, keďže navrhovateľ pohľadávku nedoložil potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, pričom dlžník na tomto mieste dodáva, že ide o tak závažné nedostatky návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktoré do dnešného dňa neboli odstránené, že nielen, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie uznesenia - vyhlásenie konkurzu, ale ani na vydanie uznesenia - začatie konkurzného konania a začatie konkurzného konania.

18. Návrh na prerušenie konkurzného konania bol súdu preukázateľne doručený dňa X.X.XXXX, t.j. ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka; dlžník má za to, že keďže boli splnené podmienky na prerušenie konkurzného konania na XX dní, súd mal konkurzné konanie v súlade s návrhom na prerušenie konkurzného konania konkurzné konanie prerušiť, a z toho dôvodu neboli splnené procesné podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zverejnením uznesenia - vyhlásenie konkurzu v Obchodnom vestníku až deň po dni podania návrhu na prerušenie konkurzného konania.

19. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil dlžníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces:

20. Výzva predbežného správcu na poskytnutie súčinnosti bola konateľovi dlžníka doručená až dňa XX.X.XXXX; dovtedy nebol konateľ dlžníka v žiadnom kontakte s predbežným správcom z dôvodu svojej práceneschopnosti a nemal vedomosť o tom, že ho predbežný správca k niečomu vyzýva; lehotá na poskytnutie súčinnosti uplynula dlžníkovi až dňa X.X.XXXX, keďže šlo o X kalendárnych dní plynúcich odo dňa prevzatia výzvy predbežného správcu konateľom dlžníka; dlžník nemohol reagovať na výzvy, o ktorých nemal žiadnu vedomosť; tvrdenia predbežného správcu uvedené v druhej správe, že dlžník nereaguje „aj napriek tomu, že výzva na podanie správy bola doručená“, nie sú pravdivé, a predbežný správca si zrejme doručenie riadne neoveril; súd bez toho, aby zachoval lehotu určenú dlžníkovi predbežným správcom na poskytnutie súčinnosti, vydal uznesenie - vyhlásenie konkurzu;

21. Súd uložil uznesením - ustanovenie predbežného správcu, predbežnému správcovi povinnosť predložiť mu štyri správy v určenej lehote; súd bez toho, aby toto uznesenie zrušil alebo zmenil napríklad tak, že by zbavil predbežného správcu predložiť mu niektorú zo správ, a zároveň bez toho, aby predbežný správca tieto správy predložil, vydal uznesenie - vyhlásenie konkurzu; predbežný správca nebol nijako zbavený povinnosti predložiť štyri správy vrátane predovšetkým „Záverečnej správy o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka“ v súdom určenom časovom slede, ktorý mal zabezpečiť ako účastníkom konkurzného konania tak aj správcovi a tretím osobám, že bude poskytnutá dostatočná doba na riadne zistenie podmienok pre tak závažný zásah akým je vyhlásenie konkurzu; aj napriek tomu, že tieto správy v súdnom spise chýbajú, súd predčasne (pred uplynutím lehôt na podanie tretej a štvrtej správy predbežného správcu) vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, čím došlo k závažnému porušeniu procesných podmienok na vydanie uznesenia - vyhlásenie konkurzu; súd vydal uznesenie - vyhlásenie

konkurzu bez toho, aby bola riadne, v súlade s uznesením - ustanovenie predbežného správcu a v určených lehotách zistená majetnosť/nemajetnosť dlžníka.

22. Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, a ktoré dlžník uplatňuje tak ako je to uvedené vyššie.

23. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď súd nesprávne právne posúdil návrh na prerušenie konkurzného konania a v rozpore s ust. § 16 ods. 2 ZoKR vyhlásil konkurz na majetok dlžníka.

24. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam dlžník navrhol, aby súd zrušil uznesenie - vyhlásenie konkurzu a konkurzné konanie zastavil, príp. prerušil.

25. K odvolaniu dlžníka sa vyjadril navrhovateľ, ktorý v písomných dôvodoch uviedol, že podpis navrhovateľa na návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa X.XX.XXXX - naše číslo XXXX/XXXX/XXXX (ďalej len „Návrh“), je úradne osvedčený. Navrhovateľ tak splnil zákonnú požiadavku podľa § 12 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“). Navrhovateľ si taktiež v prihláške pohľadávky osobne doručenej správkyni konkurznej podstaty i Okresnému súdu Košice I dňa XX.X.XXXX uplatňuje v rámci nákladov z uplatnenia aj náklady vo výške X,XX eur za osvedčenie pravosti štyroch podpisov práve na Návrhu (po dva podpisy na jednom z dvoch rovnopisov Návrhu).

26. Navrhovateľ svoju pohľadávku voči dlžníkovi doložil notárskou zápisnicou N XX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, L. XXXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, spísanou notárkou I. T. G. (ďalej len „Notárska zápisnica“), ktorá jednak obsahuje písomné uznanie dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka a ktorá jednak predstavuje podklad, na základe ktorého možno vykonať exekúciu. Navrhovateľ teda doložil svoju pohľadávku voči dlžníkovi tak, ako to vyžaduje ZoKR vo svojom § 12 ods. 2 písm. a) a písm. b). Navrhovateľ tak už nie je povinný doložiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi podľa § 12 ods. 2 písm. c) ZoKR („potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe“), nakoľko právna konštrukcia poslednej vety § 12 ods. 2 ZoKR je alternatívna („alebo“) a nie kumulatívna. Je len na navrhovateľovi vo všeobecnosti, ktorý zo spôsobov doloženia svojej pohľadávky zo spôsobov podľa § 12 ods. 2 písm. a) až e) zvolí, pričom postačuje aj len jeden z nich.

27. Dlžník v odvolaní ďalej uviedol, že Okresný súd Košice I mal pred vyhlásením konkurzu na jeho majetok konkurzné konanie prerušiť. Podľa § 16 ods. 2 ZoKR: „Do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu súd preruší konkurzné konanie na návrh dlžníka, ak dlžník preukáže, že ním poverený správca pripravuje reštrukturalizačný posudok. Súd pokračuje v prerušenom konkurznom konaní po uplynutí 60 dní od prerušenia konkurzného konania. Na opakovaný návrh dlžníka súd neprihliada.“ Okresný súd Košice I vydal uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, sp. zn. XXK/XX/XXXX-XXX, dňa X.X.XXXX, návrh dlžníka na prerušenie konkurzného konania bol podaný na poštovú prepravu dňa X.X.XXXX, teda dva dni po vydaní uznesenia, a doručený Okresnému súdu Košice I dňa X.X.XXXX, teda tri dni po vydaní uznesenia. Z uvedeného je zrejmé, že Okresný súd Košice I v čase doručenia návrhu dlžníka na prerušenie konkurzného konania toto konanie prerušiť už nemohol.

28. Dlžník v odvolaní taktiež uvádza, že „nemal vedomosť o tom, že ho predbežný správca k niečomu vyzýva; lehota na poskytnutie súčinnosti uplynula dlžníkovi až dňa X.X.XXXX“ a ďalej „súd bez toho, aby zachoval lehotu určenú dlžníkovi predbežným správcom na poskytnutie súčinnosti, vydal uznesenie - vyhlásenie konkurzu. Podľa § 21 ods. 1 prvá veta pred bodkočiarkou ZoKR je jedinou úlohou predbežného správcu zistiť, či „majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Túto úlohu môže splniť tak so súčinnosťou dlžníka, alebo aj bez nej vlastnými zisteniami. Je teda právne nepodstatné, či a kedy dlžník vo všeobecnosti súčinnosť predbežnému správcovi poskytne alebo neposkytne, v prípade ak predbežný správca úlohu splní a zistí, že majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Predbežná správkynia túto úlohu splnila a uviedla vo svojej druhej správe zo dňa XX.X.XXXX.“

29. Navrhovateľ dáva do pozornosti § 21 ods. 2 ZoKR: „Ak zoznam záväzkov dlžníka, zoznam spriaznených osôb a zoznam majetku dlžníka nebol súčasťou návrhu na vyhlásenie konkurzu, dlžník je povinný najneskôr do 15 dní od ustanovenia predbežného správcu zostaviť a odovzdať tieto zoznamy predbežnému správcovi. Zoznam majetku, zoznam spriaznených osôb a zoznam záväzkov je dlžník povinný podpísať a výslovne v nich uviesť, že všetky uvedené údaje sú pravdivé a úplné; podpis dlžníka musí byť úradne osvedčený.“ Teda bolo zákonnou povinnosťou dlžníka najneskôr do 15 dní od ustanovenia predbežnej správkyne zostaviť a odovzdať jej uvedené zoznamy bez ďalšieho (teda aj bez ohľadu na doručenie/hedoručenie výzvy na poskytnutie súčinnosti).

30. Dlžník napokon v odvolaní uviedol, že predbežná správkyňa doručila Okresnému súdu Košice I len dve správy namiesto žiadaných štyroch správ o stave zisťovania majetku dlžníka a vykonaných úkonoch, a súd tak o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka rozhodol predčasne. Opätovne uvádzame, že jedinou úlohou predbežného správcu je zistiť, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Ak takéto zistenie predbežný správca dosiahne pred vypracovaním záverečnej správy o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, ďalšie správy strácajú svoj zmysel a význam, nakoľko zákonná úloha predbežného správcu je naplnená.

31. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ odvolaciu súdu navrhol uznesenie Okresného súdu T. I zo dňa X.X.XXXX, sp. zn. XXX/XX/XXXX-XXX, potvrdiť.

32. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie dlžníka, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), spor prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

33. Odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 C.s.p. stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie.

34. Podľa § 16 ods. 2 ZoKR do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu súd preruší konkurzné konanie na návrh dlžníka, ak dlžník preukáže, že ním poverený správca pripravuje reštrukturalizačný posudok. Odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o vyhlásení konkurzu bolo vydané dňa X.X.XXXX a toto bolo zverejnené v Obchodnom vestníku XX.X.XXXX. Dlžník podal návrh na prerušenie konania až dňa X.X.XXXX, t.j. X dni po vydaní predmetného uznesenia.

35. Odvolací súd poukazuje na to, že medzi vydaním uznesenia a jeho doručením je rozdiel, pretože len vydané uznesenie je možné doručovať prostredníctvom Obchodného vestníka v zmysle ust. § 199 ZKV, pretože vydané uznesenie o vyhlásení konkurzu časovo vždy predchádza jeho zverejneniu v Obchodnom vestníku.

36. Podľa záveru odvolacieho súdu v prejednanom prípade neboli splnené zákonné podmienky na prerušenie konania podľa § 16 ods. 2 ZoKR, pretože dlžník takýto návrh podal až po vydaní uznesenia o vyhlásení konkurzu.

37. Ďalšou námietkou odvolateľa vyjadrenou v odvolaní, spočívajúcou v tom, že návrh na vyhlásenie konkurzu nemal náležitosti sú právne irelevantné, pretože tieto boli preskúmané súdom prvej inštancie, ktorý na základe všetkých potrebných listinných dôkazov priložených k návrhu rozhodol uznesením č.k. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť XX.XX.XXXX o začatí konkurzného konania.

38. Napokon odvolací súd dodáva, že dlžníkom vytýkaný postup predbežného správcu nemá žiadny vplyv na správnosť rozhodnutia uznesenia súdu prvej inštancie, pretože úlohou predbežného správcu je podľa ust. § 21 ods. 1 zisťovať, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

39. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

40. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).