

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3Nt/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010860
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316010860.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci ods. U. W., o žiadosti o podmienenečné upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXX/XX, E. o podmienenečné upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/180/2015 zo dňa 25.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/34/2016, zo dňa 05.05.2016
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/180/2015, zo dňa 25.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/34/2016, zo dňa 05.05.2016 bol obžalovaný U. W. uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 /päť/ rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.05.2016.

Dňa 23.11.2016 odsúdený U. W. doručil tunajšiemu súdu žiadosť o odpustenie zvyšku trestu zákazu činnosti v ktorej uviedol, že nahradil škodu spôsobenú trestným činom o čom doložil doklady o jednotlivých platbách a že má za to, že v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal polepšenie.

Súd vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti odsúdeného a na účely posúdenia dôvodnosti jeho žiadosti sa oboznámil z odpisom z registra trestov, z ktorého mal za preukázané, že odsúdený sa okrem vyššie uvedeného trestného činu nedopustil žiadnej trestnej činnosti, evidenčnou kartou vodiča z ktorej vyplynulo, že od zadržania vodičského preukazu dňa 19.05.2014 nebol prejednávaný za priestupok na úseku dopravy. Odsúdený na verejnom zasadnutí súdu uviedol, že potrebuje vodičský preukaz z dôvodu výkonu svojho zamestnania, keďže chodí na nočné a vtedy mu nechodí autobus.

Podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona, po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienenečne upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

V prvom rade, sa súd zaoberal splnením zákonnej podmienky výkonu polovice trestu zákazu činnosti a konštatuje, že táto je splnená nakoľko od zadržania vodičského preukazu dňa 19.05.2014, do podania žiadosti na súd dňa 23.11.2016 uplynula doba 30 mesiacov a 4 dni. Naproti tomu, pri skúmaní podmienok pre vrátenie vodičského oprávnenia súd skúma nie len vedenie riadneho života, a to či odsúdený nahradil spôsobenú škodu, ale tiež charakter a závažnosť trestného činu ku ktorému sa trest zákazu činnosti

vzťahuje. Súd na tomto mieste poukazuje, že odsúdený U. W., ako mladý 19 ročný vodič s nedostatkom skúseností s vedením motorového vozidla /jeho oprávnenie získal len v októbri roku 2012 a skutok sa stal v máji roku 2014/, z mladíckej nerozvážnosti, posilnený adrenalinom zo silného auta, spôsobil závažnú dopravnú nehodu, keď predbiehal pred ním idúcu kolónu v rýchlosti 105 až 116 km/hod. sa zrazil s čelne idúcim motorovým vozidlom a pri ktorej došlo k usmrteniu druhého účastníka cestnej premávky.

Pokračovaním vo výkone trestu zákazu činnosti sa má bezprostredne pôsobiť na odsúdeného, aby si uvedomil závažnosť svojho konania pri ktorom celkom zbytočne vyhasol ľudský život, ktorého strata sa už nedá nahradiť ani vrátiť do predošlého stavu. Súd sa rovnako spravoval zásadou nie len individuálnej prevencie ale aj generálnou prevenciou, ktorej podstatou je výchovné pôsobenie aj na ostatných členov spoločnosti, posilnenie právneho vedomia a odradenie ich od páchania trestnej činnosti. Generálna prevencia spolu s individuálnou tvoria jeden celok, musia sa vzájomne dopĺňať a podmieňovať a práve generálna prevencia sa dosahuje cez individuálnu prevenciu, a preto je potrebné takýmto postupom pôsobiť nie len na osobu odsúdeného, ale aj na ostatných členov spoločnosti, ktorí si musia byť vedomí hrozby prísnych trestov v prípade obdobnej hoci nedbanlivostnej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného U. W. o podmienené upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd Bratislava