

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5313203138.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci žalobcu Y. R., B.. X. X. XXXX, bytom V. Č.. XXXX/XX, Č., zastúpeného JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, Mierova 1725, Čadca, proti žalovaným v rade 1/ T. P., B.. X. X. XXXX, bytom W. B. W. Č.. XXX, v rade 2/ Y. P., B.. XX. XX. XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX Č., v rade 3/ T. H. U., B.. XX. X. XXXX, bytom G. XXXX, Č., v rade 4/ Š.B. X., G.. N., B.. XX. X. XXXX, X. W. XXX, Č., v rade 5/ X. H., v rade 6/ P. T., v rade 7/ Y. S., v rade 8/ Š.N. L., žalovaní v rade 5/ až 8/ neznámi spoluvlastníci, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1. až 8. rade **nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe domáhal sa určenia, že pozemok parcely W. Č.. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 2343 m², ktorý bol zameraný geometrickým plánom č. 1/2013 zo dňa 26.2.2013 geodeta Jozefa Stročku a je totožný s pôvodnou parcelou W. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 2343 m², zapísaná na LV č. XXXX vedeného Katastrálnym úradom Ž., Správa katastra Č. pre katastrálne územie V., C. Č., okres Č., patrí v celosti do dedičstva po T. R., G.. X., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č..

2. Rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k. 6Cdo/11/2016-144 zo dňa 24. 2. 2016 bol rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15.4.2015 sp. zn. 7co/186/2015, rozsudok Okresného súdu Čadca z 21.5. 2014 č. k. 11C/31/2013-75 i dopĺňací rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 16. februára 2015 č. k. 11C/31/2013-109 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Dňa 24. 6. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. Späťvzatie žaloby žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odôvodnil tým, že dôvodom rozhodnutia Najvyššieho súdu SR bola prekážka konania spočívajúca v nedostatočnom vymedzení okruhu účastníkov konania, pretože ako žalobca za žalovaného v rade 5/ označil len jedného z pozemnoknižných spoluvlastníkov sporného pozemku H. X., pričom ako žalovaná mala byť označená i jeho manželka, ktorej vlastníctvo nasvedčuje zápis urobený v pozemkovej knihe v roku 1909.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

8. V danom prípade využil žalobca svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu vzal podaním zo dňa 24. 6. 2016, podaným osobne na súde dňa 24. 6. 2016, v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť (č. I. 157).

9. Nakoľko sa v danej už bolo pojednávané, bol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím, preto ich súd výzvou zo dňa 27. 10. 2016 na č. I. 158 vyzval, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby, v prípade ak nesúhlasia, nech uvedú dôvody.

10. Žalovaný v 1/ rade súdu oznámil podaním doručeným súdu dňa 11. 11. 2016, že rešpektuje rozhodnutie žalobcu. Slovenský pozemkový fond Bratislava podaním doručeným súdu dňa 25. 11. 2016 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu. Ostatní žalovaní sa k späťvzatiu nevyjadrili, nesúhlas so zastavením, ani dôvody súdu v stanovenej lehote neoznámili. Z uvedených dôvodov, keďže súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by konanie nemohlo byť zastavené, návrhu žalobcu na zastavenie konania vyhovel a konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby z uvedeného dôvodu procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovaným v 1 - 8. rade by preto prináležal nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd nemal preukázaný vznik trov, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v 7 vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.