

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223149  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2315223149.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvie Hýbelovej a členov senátu Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: W., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matky V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, M. a otca W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, N., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodujúc o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 14. decembra 2016, č.k. 12P/312/2015-135, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie matky **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého W. sumou 100,- eur mesačne a na maloletého X. sumou 80,- eur mesačne so splatnosťou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí a to až do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, čím zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 10P/11/2016-17 zo dňa 30.05.2016 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.
2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, požadujúci podľa obsahu podania zrušenie uznesenia s odôvodnením, že súd nedostatočne posúdil všetky okolnosti prípadu, pričom platenie vyššieho výživného než doposiaľ nie je v možnostiach a schopnostiach otca.
3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), neprejednával odvolanie z hľadiska jeho rozsahu a dôvodov v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, pretože postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP ( a contrario) zistil, že odvolanie je podané oneskorene a treba ho preto odmietnuť.
4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.
5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
6. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo otcovi doručené dňa 02.01.2017, pätnásťdňová lehota na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúcim dňom, teda 03.01.2017 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 17.01.2017 ( utorok ).
7. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou, preto na jej zachovanie stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta), a v takom prípade rozhoduje okamih odovzdania odvolania na doručenie, bez

zreteľa na to, kedy príslušný orgán začne odvolanie fakticky doručovať, čo nesie so sebou isté riziko vyznačenia právoplatnosti napádaného rozhodnutia. V prejednávanej veci vyplýva z obsahu spisu, že otec zaslal odvolanie na Okresný súd Galanta poštou a to tak, že ho podal na prepravu na Slovenskej pošte Nitra až dňa 18.01.2017, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže odvolanie bolo podané oneskorene, nemohol sa odvolací súd meritórne zaoberať dôvodmi odvolania, ale musel odvolanie ako oneskorené podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

9. Keďže nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale tu prebieha konanie vo veci samej, odvolací súd preto v zmysle § 396 ods. 1 CSP nerozhodoval o trovách konania, keďže táto otázka môže byť vysporiadaná súdom až v rozhodnutí vydanom v meritórnom konaní (§ 58 CMP).

10. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).