

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 27P/110/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202597  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202597.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako opatrovníkom, dieťa rodičov T. B.S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, a otca R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. Q. P. XXXX/XX, K., t. č. B. L. XX, P., zastúpeného JUDr. Soňou Krasňanskou, advokátkou so sídlom Trnavská 49, Pezinok o návrhu otca dieťaťa na nahradenie prejavu vôle a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas otcovi maloletého dieťaťa R. B., nar. XX.XX.XXXX za matku maloletého T. B., nar. XX.XX.XXXX so zápisom maloletého R. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou, C.. X. R. X, XXX XX P..

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 27P/110/2024.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca maloletého dieťaťa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal na Okresný súd Lučenec dňa 21.05.2024 návrh na nahradenie prejavu vôle matky k zápisu maloletého dieťaťa do materskej a základnej školy. Dňa 23.05.2024 bol Okresnému súdu Lučenec doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa otec maloletého prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas matky maloletého so zápisom maloletého dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 01.09.2023 na celodennú výchovu a vzdelávanie a do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou, C.K.. X. R. X, XXX XX P.. V návrhu otec dieťaťa uviedol, že maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/4/2023 zo dňa 08.02.2022 zverené do osobnej starostlivosti matky a to na základe dohody rodičov. Po rozvoze manželov sa matka spolu s maloletým odsťahovala do obce X. k svojim rodičom aj so svojimi ďalšími dvoma maloletými deťmi z predchádzajúceho manželstva. Styk s maloletým však neprebíhal v zmysle dohody, ktorú rodičia uzavreli v konaní o rozvoze manželstva pred Okresným súdom Pezinok. Matka maloletého naopak podliehala požívaniu alkoholu a svoje rodičovské povinnosti si neplnila. Vzhľadom na skutočnosť, že situácia na strane matky bola neúnosná, požívala alkohol a bolo na ňu vydané celoštátne pátranie, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22.06.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/13/2023 zo dňa 22.08.2023 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu ďalej uviedol, že maloletý R. je na základe uvedených rozhodnutí v jeho starostlivosti a v súčasnosti navštevuje Materskú školu v P.X. (ďalej len „MŠ“). Oni ako rodičia maloletého majú bydliská v iných častiach T. a sú medzi sebou vzdialení 172 km. Preto je nereálne, aby maloletý neabsolvoval predškolskú výchovu v Materskej škole v P.Á., kde toho času býva. Vzhľadom na vek maloletého bol na základe rozhodnutia Základnej školy s materskou školou v P. zo dňa 18.07.2023 prijatý na predprimárne vzdelávanie v MŠ od 01.09.2023 na celodennú výchovu a vzdelávanie. O zaradenie do MŠ požiadal

ako zákonný zástupca maloletého i s ohľadom na právoplatné neodkladné opatrenie, ktorým mu bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti. Súhlas matky nedokázal zadovážiť, nakoľko sa matka nachádzala na protialkoholickom liečení v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach, kde nastúpila dňa 16.06.2023 a liečenie ukončila dňa 03.09.2023. Matka po svojom návrate sa domáhala toho, aby maloletý bol vyradený z MŠ, nakoľko k zaradeniu nedala a nechce dať súhlas. Svoje práva a povinnosti k maloletému by mali realizovať jednotným postupom, ktorý si bezpodmienečne vyžaduje maximálne slušnú komunikáciu ich ako rodičov maloletého dieťaťa navzájom bez toho, aby bolo dieťa zaťažované do problémov, ktoré medzi sebou majú. Na toto všetko má dieťa právo, preto by podľa otca neho malo byť v záujme každého rodiča, aby k svojim povinnostiam a právam pristupoval s maximálnou mierou zodpovednosti s odosobnením od vzťahových problémov. Napriek tomu sa matka obrátila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na Okresnú prokuratúru Pezinok, ktorá dňa 02.11.2023 vydala protest a žiadala, aby bolo rozhodnutie o prijatí maloletého do MŠ zrušené ako nezákonné. V predmetnej veci nebolo doteraz konanie ukončené. Má za to, že matka svojim konaním a nesúhlasom so zápisom do MŠ bráni v riadnej príprave na predškolskú výchovu maloletému, vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa. Rovnako má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého z dôvodu, že je nevyhnutné uskutočniť zápis do prvého ročníka základnej školy, keďže termíny na zápis prebiehajú v mesiaci apríl a každá základná škola má určené vlastné termíny. Zápis do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou v P. bol zverejnený na webovej stránke školy, ktoré sa konali dňa 11.04.2024 od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti dieťaťa a zákonných zástupcov. Zápis do 1. ročníka základnej školy otec maloletého riadne vykonal a informoval o tejto skutočnosti matku maloletého. Ide o ochranu práv maloletého otcom maloletého, ktorému matka bráni tým, že sa obracia na tretie osoby a inštitúcie, čím sa snaží aktívne zabrániť zákonnému procesu z hľadiska školského zákona, nakoľko zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole a nedodržanie zákonnej prihlasovacej povinnosti dieťaťa k povinnej školskej dochádzke je postihnuteľné ako priestupok.

2. Z návrhu ako aj zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/5/2023 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/4/2023 zo dňa 08.02.2023 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v sume 170,- Eur, otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry, týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod, maloletého si prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a tam ho aj vráti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2023. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22.06.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/13/2023 zo dňa 22.08.2023 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca, až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 27P/5/2023. Na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa pod sp. zn. 27P/5/2023, v ktorom konaní bude vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2024 č. k. 27P 67/2024 bol zamietnutý návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec dieťaťa domáhal, aby súd udelil súhlas za matku s podaním prihlášky na zápis maloletého na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 01.09.2023 na celodennú výchovu a vzdelávanie a do 1. ročníka v Základnej škole s materskou školou, C.. X. R. XX, XXX XX P.. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že pokiaľ otec dieťaťa mal vedomosť o tom, že matka nesúhlasila s prijatím maloletého do materskej školy, mal v dostatočnom časovom predstihu pred zápisom maloletého do školy vyzvať matku, či súhlasí so zápisom maloletého do predmetnej školy a v prípade jej nesúhlasu podať návrh na súd vo veci samej spolu aj s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, pričom jeho trvanie by bolo vymedzené do právoplatného skončenia vo veci samej. V danom prípade o nezhode rodičov nie je možné v zmysle zákonnej úpravy rozhodnúť neodkladným opatrením, tak, ako to žiada otec, i keď primárnym účelom neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, táto však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy a otcom požadovaným neodkladným opatrením by sa dosiahla trvalá úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Otcom dieťaťa nebol podaný návrh vo veci samej, (toto konanie sa začína len na návrh a jeho hmotnoprávnym predpokladom je ustanovenie § 35 Zákona o rodine) do ktorého skončenia by bolo možné vymedziť trvanie neodkladného opatrenia. Preto potom súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/5/2023-460 zo dňa 29.04.2024 bolo nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že matka je oprávnená

sa stretávať s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku 15.30 hod do nedele do 18.00 hod. počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 8.00 h do 8.7 do 18.00 h a od 1.8. od 8.00 h do 8.8. do 18.00 h s tým, že matka si prevezme maloletého od otca v mieste jeho bydliska Y. XX, P. a po ukončení styku ho matka otcovi odovzdá a tento si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska matky na adrese X. XX a otcovi bola uložená povinnosť maloleté dieťa na styk matky riadne pripraviť a v určený termín ho matke odovzdať a po skončení styku si maloletého od matky v mieste jej bydliska prevziať.

4. Zo správy zo Základnej školy s materskou školou, C.. X. R. Č.. X, P. zo dňa 28.02.2024 súd zistil, že otec maloletého R. prišiel na zápis do 1. ročníka v ZŠ s MŠ v P. dňa 11.04.2024. Na zápis priniesol prihlášku, uznesenie vo veci starostlivosti o mal. R. B. 27P/5/2023-93, čestné vyhlásenie zákonného zástupcu, občiansky preukaz zákonného zástupcu, rodný list dieťaťa. Dieťa riadne absolvovalo zápis do 1. ročníka. Rozhodnutie o prijatí - neprijatí do 1. ročníka ešte nebolo vydané. Rozhodnutie o prijatí - neprijatí do 1. ročníka ZŠ budú posielat' obom zákonným zástupcom.

5. Z oznámenia obce P. zo dňa 03.06.2024 vyplýva, že N. P. posúdila dôvody podaného protestu prokurátora č. 93/23/1107-5 zo dňa 02.11.2023 voči rozhodnutiu riaditeľky ZŠ s MŠ P. o prijatí dieťaťa: R. B., nar. XX.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie v materskej škole. Dňa 10.04.2024 rozhodla tak, že protestu prokurátora vyhovela a zrušila Rozhodnutie riaditeľky Základnej školy s materskou školou v P. zo dňa 18.07.2023, č.: 2/2023 o prijatí dieťaťa: R., nar. XX.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie v materskej škole na celodennú výchovu a vzdelávanie. Otec dieťaťa R. B. sa voči rozhodnutiu č. OcU-Bh-27/2024-589 dňa 22.4.2024 odvolal. Keďže Obec P. rozhodla ako vecne a miestne príslušný druhostupňový správny orgán, ďalej vo veci nekonala a nevydávala žiadne nové rozhodnutie. Podľa ich informácií sa začalo nové konanie vo veci prijatia dieťaťa do materskej školy na predprimárne vzdelávanie.

6. Podľa 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20230725>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20230725>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1. veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu,

a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označeným dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, či neodkladnej potreby jeho nariadenia z dôvodu verejného záujmu. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1, 36 zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákonne ustanovuje inak.

16. Podľa § 20 ods. 2 Školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

17. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

18. Podľa ustanovenia § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neplnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak. Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neplnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

- a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,
- b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo
- c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa (80b).

19. Súd na základe skutočností uvedených v návrhu mal za to, že bolo osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Mal preukázané, že maloletý bol neodkladným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, matka o neho javí záujem, stretáva sa s maloletým (najprv na základe dohody s otcom, následne na základe úpravy styku uskutočnenej neodkladným opatrením). Zo správy zo Základnej školy s materskou školou, C.. X. R. Č.. X P. vyplýva, že maloleté dieťa riadne absolvovalo zápis do 1. ročníka, pričom v najbližšej dobe bude vydané rozhodnutie o prijatí - neprijatí, ktorého termín vydania je do 15.06.2024. Otec dieťaťa k zápisu predložil čestné vyhlásenia zákonného zástupcu v tom smere, že zadováženie súhlasu/podpisu druhého zákonného zástupcu na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania dieťaťa, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou, vec neznesie odklad a podpísanie písomností len jedným zákonným zástupcom je v najlepšom záujme dieťaťa. Aj keď súd poukázal na to, že otec dieťaťa mal v dostatočnom časovom predstihu pred zápisom maloletého do školy vyzvať matku, či súhlasí so zápisom maloletého do predmetnej školy, aby bol časový priestor riešiť prípadnú otázku nezhody rodičov na súde, je však nesporné, že maloletý si musí začať plniť školskú dochádzku v školskom roku 2024/2025 a teda ho otec bol povinný prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, keďže sa nachádza v jeho starostlivosti. Nebolo preukázané, že by sa rodičia dohodli na tom, na ktorej

škole si maloletý bude plniť povinnú školskú dochádzku. Je v záujme dieťaťa, aby navštevovalo školu v mieste súčasného bydliska (zdržuje sa tu od 16.06.2023). Súd vymedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 27P/110/2024, kde bude vykonané riadne dokazovanie a rozhodnuté vo veci samej. Pokiaľ ide udelenie súhlasu o prijatí maloletého do materskej školy, matka napadla rozhodnutie o prijatí maloletého do materskej školy (materskú školu navštevuje od septembra 2023,) ktoré rozhodnutie o prijatí bolo zrušené, pričom z oznámenia obce P. zo dňa 03.06.2024 vyplýva, že sa začalo nové konanie. Teda táto vec nie je ukončená. Okrem toho maloletý už nastupuje do základnej školy. Preto potom v tejto časti súd neodkladné opatrenie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)