

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117892798
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117892798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. U. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
U. P. U. V. Y. C. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D., A. Č. G.
Č..XXXX/X, zamestnaný

je v i n n ý , ž e :

dňa 11.03.2017 o 10.37 hod. v D. Č. W. D. H. Y., viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A4 EČ: D.-XXXHS, kde v dôsledku nekoordinovanej jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou policajného zboru, a následne podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, ktorou bolo u neho zistené 1,02 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1,2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 900,- (deväťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému U. P. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie.

Obžalovaný U. P. po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno
- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste .

Súd v rámci dokazovania oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/141/2013 a 21T/30/2015. Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Priestupkovo riešený bol v rokoch 2014 až 2017 blokovými pokutami pre porušenie pravidiel v cestnej premávke.

Podľa odpisu registra trestov súdne riešený bol 3 krát, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojených spisov Okresného súdu Nitra bolo zistené, že:

-trestným rozkazom sp.zn. 5T/141/2013 zo dňa 04.12.2013 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, bol mu uložený peňažný trest vo výmere 700,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov. Peňažný trest zaplatil 14.7.2014 a v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá sa osvedčil 11.3.2016, preto sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený

-trestným rozkazom sp.zn. 21T/30/2015 zo dňa 2.6.2015 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, skúšobná doba plynie od 11.06.2015 do 11.06.2017

Z evidenčnej karty vodičamal súd preukázané, že obžalovaný pol 5 krát riešený blokovou pokutou za porušenie ustanovenia o používaní bezpečnostných pásov.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojim konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, keďže pri podrobení sa dychovej skúške mu bola vo vydychovanom vzduchu nameraná hodnota 1,02 mg/l etanolu.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na poľahčujúce okolnosti zistené u obžalovaného, a jednak na možnosť jeho nápravy, na jeho osobné pomery a predchádzajú život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine, a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pričom ako

na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/30/2015.

Z predložených písomností obžalovaným súd zistil, že v skúšobnej dobe zaplatil dlh na výživnom a riadne platí bežné výživné na svoje maloleté dieťa. Z predloženého dodatku k pracovnej zmluve bolo zistené, že obžalovaný je zamestnaný s mesačnou hrubou mzdou 700,- eur.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti a tiež na účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, preto aby si obžalovaný naďalej mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu, napriek tomu, že prejednaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody, a s prihliadnutím na jeho preukázané majetkové pomery, za primerané považoval uloženie peňažného trestu vo výmere 900,- Eur. Pre prípad, že by peňažný trest bol úmyselne zmarený, ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Vychádzajúc zo skutočností zistených zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.5T/41/2013 a s poukazom na ustanovenie § 61 odsek 3 Trestného zákona, bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov 3 mesiace, t.j. v hornej polovici trestnej sadzby (1 rok až 10) rokov, pretože obžalovaný sa prejednaného prečinu dopustil ako vodič dopravného prostriedku, a už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený. Podľa § 61 odsek 7 Trestného zákona na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsek 3 nemá vplyv zahľadanie odsúdenia.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a v budúcnosti si nedopustil rovnakého trestného činu a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.