

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202841
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317202841.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú C. Y., L.. XX.X.XXXX, T. XXXX, XXX XX T. L. T., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - K. Y., L.. XX.X.XXXX, T. XXXX, XXX XX T. L. T., zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, otca - O. Y., L.. XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX C., na základe návrhu navrhovateľov - starých rodičov maloletej - S. Y., L.. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX C. a S. Y., L.. X.X.XXXX, D. XXX, XXX XX C., obaja zast. Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom Bárdošova 25, 831 01 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, Slovenských dobrovoľníkov 2749/12A, 022 74 Čadca v konaní o úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi neodkladným opatrením takto

rozhodol:

I. Starí rodičia maloletej C. Y., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky - T. XXXX, T.D. L. T.:
stará matka S. Y., L.. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX C.,
starý otec S. Y., L.. X.X.XXXX, D. XXX, XXX XX C.
m a j ú p r á v o styku s maloletou C. Y.X., L.. XX.X.XXXX každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky v prítomnosti matky, bez prítomnosti otca.

II. Vykonateľnosť uznesenia n a s t á v a doručením uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Posledná úprava práv a povinností rodičov k maloletej C. Y., L.. XX.X.XXXX bola vykonaná neodkladným opatrením (Okresný súd Malacky, č. k. 8P/435/2015-13 zo dňa 8.2.2016 a rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/25/2016-81) tak, že maloleté dieťa bolo ponechané v starostlivosti matky. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a je záväzná pre súd i pre účastníkov konania až do rozhodnutia veci samej. Je to rozhodujúce prioritne pre maloleté dieťa, aby mu bola garantovaná určitá stabilita výchovného prostredia a stabilita úpravy práv a povinností rodičov, ktorá zaručí dieťaťu pokoj a možnosť zdravého vývinu. Záujem dieťaťa je prioritný v porovnaní so záujmom rodičov. Bolo preto právoplatne rozhodnuté, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, bolo dieťa v starostlivosti matky. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie možno meniť len pri preukázaní zmeny pomerov rodiča podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Ku dňu rozhodovania o tomto neodkladnom opatrení súd nemal preukázanú zmenu pomerov čo do zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Z tohto rozhodnutia vychádzal, cítil sa byť rozhodnutím viazaný.

2. V konaní pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 11P/31/2016 (vec postúpená z Okresného súdu Malacky a vec týkajúca sa inej zákonnej sudkyne, do rozhodnutia ktorej nemá právomoc zasahovať zákonná sudkyňa vo veci sp. zn. 4P/12/2017) je predmetom konania konečné rozhodnutie vo veci zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča a úprava styku druhého rodiča s dieťaťom, prípadne kompletná úprava práv a povinností druhého rodiča, aj starých rodičov k dieťaťu.

3. V rámci konania pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 11P/31/2016 zákonná sudkyňa vydala neodkladné opatrenie (v tejto veci druhé v poradí), ktorým zrušila styk otca s maloletým dieťaťom podľa neodkladného opatrenia (prvého v poradí) a nanovo upravila styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod v mieste bydliska matky, za prítomnosti matky a telefonický kontakt otca s dieťaťom trikrát do týždňa. Rozhodnutie nie je právoplatné a vykonateľné.

4. Otec s rozsahom styku s maloletým dieťaťom nesúhlasí, chce úpravu styku v širšom rozsahu.

5. Dňa 13.3.2017 doručili starí rodičia maloletého dieťaťa návrh na úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Pôvodne vec bola doručená do spisu sp. zn. 11P/31/2016, následne vylúčená ako nová vec - sp. zn. 4P/12/2017. Starí rodičia uviedli, že matka starým rodičom neumožňuje stretávanie s vnučkou, preto podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine uplatňujú svoje právo súdnou cestou, pretože aj styk so starými rodičmi je podmienkou zdravého rozvoja dieťaťa. Styk žiadali upraviť: každý posledný týždeň v mesiaci od 16.00 hod v piatok do 17.00 hod v nedeľu v mieste bydliska starých rodičov s prevzatím a odovzdaním dieťaťa v mieste bydliska matky.

6. Matka s takou úpravou styku nesúhlasila, považovala ju za neprimeranú. Starí rodičia s otcom obývajú jednu domácnosť. Týmto spôsobom si chce otec neprimerane rozšíriť právo styku vo svoj prospech, pretože od počiatku nesúhlasil s rozsahom úpravy styku. Dieťa by bolo ohrozené na zdraví, pretože vodičom by bol otec maloletého dieťaťa, ktorý má závažné zdravotné problémy, čo nezaistuje bezpečný transport dieťaťa počas presunu od matky k starým rodičom v osobnom motorovom vozidle. Počas telefonického kontaktu sú s dieťaťom v telefonickom kontakte aj starí rodičia. Matka má dôvodné podozrenie, že starí rodičia s otcom budú maloleté dieťa popudzovať proti matke, čo nie je v záujme zdravého vývinu dieťaťa. Dieťa je školopovinné a musí sa s matkou riadne pripraviť do školy, čo bude značne sťažené, pokiaľ dôjde k takej úprave styku, aký požadujú starí rodičia (návrat v nedeľu o 17.00 hod). Poukázala na to, že starý otec fyzicky napadol matku maloletého dieťaťa v júni 2016 pred očami maloletej. Matka preto navrhla úpravu styku: každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky.

7. Súd dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť aj vzťahy maloletého dieťaťa so starými rodičmi, aby sa nenarušili citové väzby. Matka dobrovoľne styk neumožnila. Tým mal súd danú neodkladnosť situácie pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 360 ods. 1 CMP, § 366, § 363 CMP v nadväznosti na § 25 ods. 4 Zákona o rodine. V porovnaní s právoplatným rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia ide o podstatnú zmenu pomerov, pretože styk starých rodičov nebol upravený a nebol realizovaný dobrovoľne. Zákonná sudkyňa považovala za primerané, aby do rozhodnutia vo veci samej, kedy budú práva dieťaťa upravené komplexne, prebiehal styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky v prítomnosti matky, v neprítomnosti otca. Súd nemohol povoliť styk v prítomnosti otca, pretože by si tak otec neprimerane rozšíril súdom upravený styk vo svoj prospech. Súd rešpektoval aj pôvodné právoplatné neodkladné opatrenie, že dieťa bolo zverené do starostlivosti matky. Pri súčte styku otca s dieťaťom a požadovaného styku starých rodičov s maloletým dieťaťom by vo faktickej rovine bolo dieťa takmer v striedavej starostlivosti rodičov a nie v prevažnej starostlivosti matky, ako to bolo rozhodnuté právoplatným neodkladným opatrením súdu. Taký rozsah úpravy by viedol aj k preťaženiu, únave dieťaťa, čo nie je v záujme dieťaťa. Taktiež súd bral do úvahy aj stabilitu výchovného prostredia dieťaťa, teda prioritne, vzhľadom k právoplatnému rozhodnutiu, je výchovným prostredím maloletého dieťaťa trvalé bydlisko matky a výnimočne je potrebné narušiť stabilitu výchovného prostredia. Keďže styk otca s dieťaťom bol povolený v prítomnosti matky, súd z tohto rozhodnutia vychádzal a povolil aj styk starých rodičov v mieste bydliska matky, v prítomnosti matky, zvlášť s poukazom na tvrdý fyzický útok starého otca na matku dieťaťa v prítomnosti dieťaťa, čo u každého dieťaťa musí vyvolať strach, pocit neistoty, ktoré odbúra prítomnosť matky. Je len na starých rodičoch, aby získali dôveru dieťaťa a matky, čo môže viesť k zmene pomerov a rozšíreniu styku v budúcnosti. Dôvera sa nedá získať autoritatívnym rozhodnutím súdu, ani manipuláciou dieťaťa proti matke, ku ktorej má maloleté dieťa preukázateľne silný citový vzťah. Taký prístup môže mať len opačný efekt. Pokiaľ pri styku otec alebo starí rodičia budú styk zneužívať na manipuláciu dieťaťa proti vlastnej matke, nie je to v záujme zdravého vývinu dieťaťa a v takom prípade im styk môže byť obmedzený alebo zakázaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.