

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Em/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205788  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8514205788.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci oprávneného L. U., nar. XX.X.XXXX, A. XXXX/X, A., právne zastúpeného JUDr. Emíliou Širotníkovou, advokátkou so sídlom v Trebišove, Hviezdoslavova 1018, proti povinnej F. B., nar. X.X.XXXX, C. XX, právne zastúpenej Mgr. Miroslavom Huljakom, advokátom so sídlom v Štrbe, 29. januára 666, o výkon rozhodnutia o úpravu styku s mal. V. B., predtým U., nar. XX.X.XXXX, C. XX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 29.4.2014 sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Prešov č. k. 24P/345/2013-21 zo dňa 17.10.2013, vykonateľného dňom 17.10.2013 a právoplatného dňom 16.1.2014 (a to v spojení s uznesením KS v Prešove č.k. 9CoP/20/2013 zo dňa 19.12.2013), ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého oprávnený, ako otec dieťaťa, bol oprávnený stýkať sa s mal. V. každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že bol povinný maloletú V. prevziať v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas maloletú v mieste bydliska matke odovzdať, matka bola povinná maloletú V. na styk s oprávneným riadne pripraviť a v stanovenom čase ju oprávnenému pred svojím bytom odovzdať a v stanovenom čase ju od neho pred svojím bytom prevziať. V zmysle uvedeného rozhodnutia dané predbežné opatrenie malo trvať do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. V. vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/135/2013.

2. V danej veci týkajúcej sa výkonu vyššie uvedeného rozhodnutia Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 24Em/2/2014 zo dňa 15.10.2014, právoplatným dňom 8.11.2014, rozhodol o prenesení príslušnosti na konanie na tunajší súd, ktorému následne bola vec predložená dňa 13.11.2014.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Em/2/2014 zo dňa 30.7.2015 bol mal. V. pre toto konanie ustanovený kolízny opatrovník, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Následne bolo uznesením č.k. 1Em/2/2014 - 35 zo dňa 30.7.2015 rozhodnuté o nariadení výkonu rozhodnutia a o uložení pokuty povinnej, ktoré uznesenie však bolo v celom rozsahu zrušené uznesením KS v Prešove č.k. 15CoE/78/2015 - 49 zo dňa 28.10.2015, právoplatným dňom 18.11.2015 a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Pri vyluchu dňa 15.12.2015 predložila povinná rovnopis rozsudku OS Prešov vydaného v ním vedenej veci pod sp. zn. 28P/135/2013 dňa 16.9.2015, teda vo veci, do právoplatnosti rozhodnutia v ktorej malo trvať predbežné opatrenie, ktorého výkonu sa v tomto konaní domáhal oprávnený.

5. Následne zo spisu OS Prešov sp. zn. 28P/135/2013, ktorý je pripojený k veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 7C/373/2015, bolo zistené, že OS Prešov na pojednávaní dňa 16.9.2015 rozsudkom č.k. 28P/135/2013 - 162, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.9.2015, rozhodol tak, že styk otca (teda tu oprávneného) s mal. V. B., nar. XX.X.XXXX neupravuje. Ako vyplýva zo zápisnice z príslušného pojednávania, k uvedenému rozhodnutiu došlo i na základe zmeny postoja oprávneného, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu na príslušnom pojednávaní, s poukazom na prebehnutie konania na tunajšom súde o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva k maloletej a na to, že prebehne konanie o zapretie otcovstva, vyjadril súhlas s takýmto rozhodnutím, teda s tým, aby súd v dotknutom konaní jeho styk s mal. neupravil.

6. Podľa § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p. (v znení platnom a účinnom k 30.9.2015), predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

7. Podľa § 395 ods. 1, ods. 2 CMP, ak § 396 <<http://www.epi.sk/zz/2015-161/vsetky-znenia>> neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 390 písm. d/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Uznesenie OS Prešov č.k. 24P/345/2013 - 21 zo dňa 17.10.2013, ktorého výkonu sa oprávnený domáhal v tomto konaní, upravovalo predbežne styk oprávneného s mal. V., pričom podľa obsahu výrokovvej časti uvedeného predbežného opatrenia malo trvať do právoplatného rozhodnutia OS Prešov v ním vedenom konaní pod sp. zn. 28P/135/2013, kde o styku oprávneného s maloletou bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 28P/135/2013 - 162 zo dňa 16.9.2015 tak, že súd tento neupravuje, pričom uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 30.9.2015, ktorým dňom teda došlo, podľa v tom čase platného a účinného ustanovenia § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p., priamo zo zákona i k zániku predbežného opatrenia - uznesenia OS Prešov č.k. 24P/345/2013 - 21 zo dňa 17.10.2013, ktoré bolo exekučným titulom v tejto veci.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže zánik predbežného opatrenia (teda exekučného titulu) znamená i zánik povinností ním uložených povinnej (a v súvislosti s tým i zánik z neho vyplývajúcich práv pre oprávneného) súd toto konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. d/ CMP zastavil.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak), a to nakoľko v danom prípade nezhliadol žiadne dôvody na odlišný postup, osobitne žiadne dôvody na prípadný postup podľa § 55 CMP (s poukazom na okolnosti za ktorých bolo toto konanie začaté, i s poukazom na okolnosti, pre ktoré bolo nakoniec v konaní OS Prešov sp. zn. 28P/135/2013 rozhodnuté o neupravení styku oprávneného s maloletou).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.