

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/102/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201569
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201569.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov - matky Z. E., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Z. XXXX/X, R. a otca F. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje otcovi - F. U., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdal maloletú A. U., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M..

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľným dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Q. svojím návrhom zo dňa 15.06.2022, doručeným súdu dňa 17.06.2022 žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi maloletej, aby odovzdal maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M..

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky Z. E., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a otca F. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádzajú aj dospelé deti - Z. U., nar. XX.XX.XXXX, E. U., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti F. U., nar. XX.XX.XXXX, S. U., nar. XX.XX.XXXX a Q. U., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že otec maloletej jej výchovu nezvláda, pričom je vysoké riziko výraznejšieho morálneho spustnutia, ak maloletá bude ponechaná v pôvodnom prostredí.

3. Okresný súd Rožňava právoplatným rozsudkom sp.zn. 5P/88/2018 - 50 zo dňa 05.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2018, schválil dohodu medzi rodičmi tak, že zveril maloleté deti - S. U., nar. XX.XX.XXXX, A. U., nar. XX.XX.XXXX a Q. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, pričom zaviazal matku prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30% životného minima na každé z detí vždy do 15. - ho dňa toho ktorého mesiaca, do rúk otca. V tom čase bol maloletý F. umiestnený v Reedukačnom centre Z. - C. N., nakoľko rodičia jeho výchovu nezvládali. Po návrate dieťaťa do prirodzeného prostredia otec podal návrh na zverenie mal. F. do jeho starostlivosti a súd rozsudkom sp.zn. 5P/13/2019 - 36 zo dňa 21.02.2019, právoplatným dňa 09.04.2019 rozhodol, tak, že maloletého F. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom povinná matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého F. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. - ho dňa toho ktorého mesiaca, do rúk otca.

4. Starostlivosť o maloletú A. a jej súrodencov od roku 2018 zabezpečuje otec sám. Matka detí opustila spoločnú domácnosť a odišla za svojim priateľom, pričom by sa aktuálne mala zdržiavať na adrese X. Z. XXXX/X, R.. Podľa vyjadrenia otca je s matkou detí v občasnom telefonickom kontakte. Matka

navštevuje deti iba zriedkavo a keď už aj príde, deťom nič neprinesie a nekupuje im ani veci bežnej potreby. Otec s matkou maloletých detí už nechce obnoviť spolužitie.

5. Maloletý F. U. bol Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/10/2020 zo dňa 20.05.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Súd výkon tohto trestu podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 8Tp/53/2020 zo dňa 09.09.2020 bol mal. F. U. vzatý do väzby a následne bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Prepustený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Z. -K. bol dňa 07.05.2022.

6. V rodine sa pravidelne vykonávali opakované sociálne šetrenia z dôvodu, že otec výchovu mal. detí nezvládal. Otec spolu so svojimi maloletými deťmi obýva drevenú stavbu na adrese Č. XX, Q.. Táto stavba je upravená do podoby, aby mohla byť obývaná, ale kvalita bývania je na nízkej úrovni aj napriek tomu, že sa otec snaží deťom zabezpečiť vhodné domáce prostredie. Elektrickú energiu majú zavedenú z vedľajšej bytovky, ale absentuje tu zdroj pitnej vody. Zariadenie domácnosti je skromné, ale maloleté deti majú vytvorený priestor na oddych. Domácnosť je vybavená základnými spotrebičmi - chladnička, plynový sporák, televízor, sektorový nábytok a posteľ.

7. Zo strany oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Q. boli vyžiadané charakteristiky maloletých detí zo škôl Evanjelická cirkevná základná škola, ktorú navštevuje mal. Q., Spojená škola internátna, ktorú navštevuje mal. S. V tom čase mal. A. navštevovala Základnú školu akademika A. D.. Maloleté deti Q. a S. si povinnú školskú dochádzku plnili pravidelne, otec sa pravidelne informoval o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletých u ich triednych učiteľov.

8. Vypracovaná charakteristika maloletej A. základnou školou, poukazovala na slabé vyučovacie výsledky, ktoré škola pripisovala nezáujmu a trucovitosti maloletej A.. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky maloletá chodila pomerne v špinavom oblečení, najväčší problém bol s celkovou hygienou, nadmerne zapáchala. Jej školská dochádzka bola nepravidelná, matka všetky hodiny ospravedlnila. V tom čase mal. A. chodila na víkend ku matke do jej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že deti vyrastajú vo veľmi slabých sociálnych pomeroch a s výchovou mal. A. boli vážne problémy tunajší úrad dňa 23.02.2021 vydal odporúčanie na odborné metódy práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch, podľa ust. § 11 ods. 3, písm. b/ bod 3 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rozsahu 50 hodín do Centra pre deti a rodiny M., ktoré s rodinou začalo pracovať v marci ambulantnou a terénnou formou. Intervencia zo strany menovaného centra CDR M. bola hodnotená pozitívne v tom smere, že otec sa snažil k výchove a zodpovednosti maloletých detí pristupovať zodpovedne. Maloleté deti otca rešpektujú a dokonca aj pomáhajú s domácimi prácami. Problém však nastal s mal. A., ktorá aj naďalej odmietala navštevovať školské prostredie a nerešpektovala autoritu otca. Ako dôvod svojej neúčasti na vyučovacích hodinách maloletá A. uviedla, že cesta do školy sa jej zdala dlhá, čo nám potvrdil aj otec dieťaťa. Maloletá A., dňa 06.09.2021 prestúpila na Spojenú školu internátnu v Q., kde pokračuje ďalej v plnení povinnej školskej dochádzky.

9. Počas opakovaného sociálneho šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí mal. A. otec opakovane uvádzal, že si s mal. A. nevie poradiť, nerešpektuje ho, doma nespáva, zdržiava sa u svojej staršej sestry, ktorá bola vo výkone trestu odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť, a je tam pre maloletú A. nevhodné prostredie, nakoľko sa tam striedajú chlapi, čo nie je dobrým príkladom pre dieťa. Vonku sa zdržiava dlho do noci, resp. do rána, klame, žúruje, fajčí - aj marihuanu. Dňa 06.06.2022 sa otec maloletej A. dostavil na oddelenie ÚPSVaR Q. a uviedol, že správanie maloletej A. je neúnosné, a to z dôvodu, že u maloletej sa začína prejavovať puberta a s tým súvisiace výchovné problémy, prejavujúce sa odvrávaním, fajčením a požívaním alkoholických nápojov, experimentovaním s drogami, nerešpektovaním autority rodičov. Maloletá opakovane opúšťala domácnosť bez vedomia otca. Otec navrhol matke, aby prevzala starostlivosť o mal. A., avšak podľa jeho vyjadrenia to matka rázne odmieta. Ďalej uviedol, že maloletá nechodí pravidelne do školy. Otec bol dňa 24.05.2022 v škole ospravedlniť jej vymeškané hodiny, aby nebol trestne stíhaný za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nakoľko má v starostlivosti ešte ďalšie maloleté deti. Otec žiadal pomoc a v tejto veci, uviedol, že ani matka a ani jej plnoletá sestra, ktorá je známa povestou častých pánskych návštev v jej domácnosti, nie sú vhodným príkladom pre ňu. Ďalej uviedol, že má podozrenie s užívaním tvrdších drog u maloletej A.,

dôsledkom čoho sa správa agresívne, keď jej nie je niečo po vôli, máva záchvaty úzkosti, kričí a plače. Otec, aj napriek vykonaným opatreniam oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nezvláda výchovnú starostlivosť o maloletú. S A. boli dohodnuté a stanovené podmienky spočívajúce v tom, že sa bude slušne správať doma aj v školskom prostredí, bude si riadne plniť povinnú školskú dochádzku a bude viesť riadny život. Stanovené pravidlá maloletá nerešpektuje, opakovane uteká z domu za priateľmi, neplní si školské povinnosti (ignoruje zadané úlohy, v škole vyrušuje, pľuje na učiteľov, vyrušuje, vyvoláva hádky a aj bitky) a naďalej koná len na základe svojho uváženia. Navrhovateľ vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania sa u maloletej A., s poukazom na vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že by ostala ponechaná v pôvodnom prostredí ako aj na skutočnosť, že si neuvedomuje dôsledky svojho konania a zotrvaním v doterajšom prostredí by bol vážne ohrozený a narušený jej zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin navrhol, aby súd rozhodol, tak, že nariadi otcovi odovzdať maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M..

10. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa

19. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Rodičia maloletej nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú, matka s maloletou nebyva a odmieta sa o ňu riadne starať a otec, ktorému bola zverená do osobnej starostlivosti, jej výchovu nezvláda. Maloletá chodila do školy v špinavom oblečení, nadmerne zapáchala, jej školská dochádzka bola nepravidelná, odmietala chodiť do školy, nerešpektovala otca, opakovane bez dovolenia opúšťala domácnosť. Maloletá tiež požívala alkoholické nápoje, omamné a psychotropné látky, v dôsledku čoho bolo jej správanie agresívne a mávala aj záchvaty úzkosti. V škole vyrušovala, pľula na učiteľov a vyvoláva aj hádky a bitky. Je nepochybné, že v prípade, ak by bola ponechaná v pôvodnom prostredí, bolo by vysoké riziko ešte väčšieho morálneho spustnutia a je tak nepochybné vážne ohrozený a narušený jej zdravý fyzický, psychický aj sociálny vývin.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a nariadil otcovi, aby odovzdal maloletú - Centru pre deti a rodiny M., ktorej ju zároveň dočasne zveril do ústavnej starostlivosti, a to predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že prvoradým hľadiskom v tomto konaní je záujem dieťaťa.

21. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.