

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210853
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2114210853.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudcov: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holič, v právnej veci žalobkýň (navrhovateliek): 1. M. B., rodená K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, K., 2. U. L., rodená B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, K., obe zastúpené: JUDr. Adriena Vysudilová, advokátka, Paulínska 15/A, Trnava, proti žalovaným (odporcom): 1. M. Q., rodená K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. X. XX, K., 2. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, Q., 3. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. X. X, K., o návrhu žalovaného (odporcu) v rade 3 na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava sp. zn. 16C/117/2004, na odvolanie žalobkýň 1 a 2 a žalovaného 3 proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 8C/87/2014-271 zo dňa 26.05.2015, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobkyne **m a j ú p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh odporcu v rade 3/ ako navrhovateľa obnovy konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 zamietol. O náhrade trov konania rozhodol, že odporca v rade 3/ je povinný zaplatiť navrhovateľke v rade 1/ a navrhovateľke v rade 2/ náhradu trov konania vo výške 517,18 Eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateliek a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odporkyni v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 228 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 230 ods. 1, § 232 ods. 1, § 233, § 234 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vecne argumentoval tým, že navrhovateľ obnovy konania sa návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2014 domáha obnovy konania vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 16C/117/2004 a zároveň sa domáha odkladu vykonateľnosti rozhodnutia vo veci.

Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu mu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uvedené skutočnosti a dôkazy nemohol použiť v pôvodnom konaní z dôvodu, že ich stratil a dňa 14.02.2014 ich našiel zapadnuté za regálom v garáži (vnučky ako to uviedol na pojednávaní). Subjektívna lehota na podanie obnovy konania je zachovaná, nakoľko o skutočnostiach a dôkazoch sa dozvedel dňa 14.02.2014, t.j. od tohto času neubehlo viac ako 3 mesiace. Návrh na obnovu konania podáva v zachovanej objektívnej lehote 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia. K návrhu pripojil kópie písomnosti: obálka odoslaná 24.08.1976 - odosielateľ Železničné opravovne a strojárne Trnava na č.l. 4, rozhodnutie Odboru výstavby a vodného hospodárstva Mestského národného výboru v Trnave zo dňa 21.10.1966 stavebníkovi Ing. G. L. a spol., stavba piatich garáží pre osobné auta na č.l. 5 - 6, majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou vydané Mestským národným výborom v Trnave na č.l. 7, predvolanie vo veci usporiadania pozemku pod garážou X. ulica č. FlN-19/81-84/OSU na č.l. 8, žiadosťou o zriadenie práva osobného užívania pozemku v k.ú. K. X. zo dňa 12.05.1984 na č.l. 9, urgencia - majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. zo dňa 13.05.1985 na č.l.

10, predvolanka vo veci Fin. 1987/OSU zo dňa 04.08.1987 pre E. K. s manželkou /majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. ul./ na č.l. 11, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania na usporiadanie zastavaného pozemku garážou číslo Fin. 43/90-OU zo dňa 23.04.1990 na č.l. 12, obálka - adresát E. K. na č.l. 13, vyznatie o krádeži igelitovej tašky s obsahom vo vlaku Os 3032 zo dňa 27.05.2005 na č.l. 14, zápisnicu o podanom vysvetlení zo dňa 30.04.2005 na č.l. 15, rozhodnutie o povolení výstavby rodinnej rekreačnej chaty zn. Výst. 1150/71 zo dňa 15.02.1971 na č.l. 17 - 21, faktúra - priepis č. 55/VII-67 zo dňa 29.07.1967 na č.l. 22, podacími lístkami zo dňa 28.02.1994 a zo dňa 17.08.1993 na č.l. 23, listom JUDr. L. P. zo dňa 12.11.2001 vo veci sp. zn. 10D430/2001, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie L. V. zo dňa 12.11.2001, potvrdenka zo dňa 12.12.2001 - zaplatenie notárskeho poplatku v sume 500,- Sk na č.l. 26, žiadosť E. K. zo dňa 22.10.2001 o záznam do listu vlastníctva na č.l. 27, oznámenie Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor zo dňa 04.12.2001 na č.l. 28, žiadosť E. K. o kópiu povolenia stavby a ich príloh zo dňa 12.02.2008, žiadosť E. K. o dovolu na zotavenie zo dňa 17.12.1970, žiadosť E. K. zo dňa 11.02.1971 o vystavenie stavebného povolenia na č.l. 30, osvedčenie o povolení vypracovať projektovú dokumentáciu na stavbu rekreačnej chaty zo dňa 15.02.1971 na č.l. 31, písomnosť Železničných opravovní strojární Trnava zo dňa 27.02.1976 na č.l. 32, rozpis peňažných výloh na chatu na č.l. 33, dodací list zo dňa 06.03.1971 na č.l. 34, faktúru zo dňa 07.09.1976 na č.l. 34, písomnosť ONV v Trnave zo dňa 03.01.1990 na č.l. 35, geometrický plán na č.l. 36, pozvánka Mesta Trnava zo dňa 27.03.2000 k prečíslovaniu garáží na č.l. 37, sťažnosť zo dňa 04.09.2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 38, oznámením Okresného súdu Trnava zo dňa 17.09.2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 39, obálka od odosielateľa Obec Dobrá Voda, adresát E. K. na č.l. 40, potvrdenka č. 0086678 zo dňa 30.05.1996 o úhrade dane z nehnuteľnosti na č.l. 41, list MUDr. B. C. a manželky D. zo dňa 30.10.2007 na č.l. 42, fotografie 3 ks na č.l. 43, prihláška k odberu elektriny v malom G. V. zo dňa 26.10.1982 na č.l. 44, zápisnica z pojednávania 4. strana na č.l. 45, plnomocenstvo zo dňa 15.03.2003 na č.l. 46, plnomocenstvo zo dňa 15.03.2003 na č.l. 47, listy objednávacej knihy na č.l. 48 - 50, oznámenie E. K. zo dňa 06.04.2014 o odcudzení aj kľúčov od chaty na č.l. 51, obálka od Ministerstva vnútra SR odoslaná 14.07.2006 na č.l. 53.

2. Podanie navrhovateľa obnovy konania doručené súdu dňa 28.05.2014 a datované dňa 29.05.2014 sa týka postupu konania vedeného pod sp. zn. 16C/117/2004 a to doručenie písomností a ich začíslovania v spise. Podanie navrhovateľa obnovy konania doručené súdu dňa 28.05.2014 a datované dňa 29.05.2014 obsahuje podnet na generálneho prokurátora a sťažnosť na KR PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície sa týka postupu konania vedeného pod sp. zn. 16C/117/2004 a to doručenie písomností a ich začíslovania v spise.

Ďalšie podania a písomnosti založené navrhovateľom obnovy konania sa taktiež týkajú postupu v konaní sp. zn. 16C/117/2004, pričom listiny, ktorý založil navrhovateľ k predloženým podaniam sú kópiou už založených písomností, ktoré sú už založené v spise sp. zn. 16C/117/2004 a zároveň tieto nemožno subsumovať pod dôvody obnovy konania v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Ale predovšetkým súd konštatuje, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho oprávneného prostriedku nie je opätovné tvrdenie a zakladanie listín, ktoré súd už založené v pôvodnom konaní v tomto prípade sp. zn. 16C/117/2004 a to potom ako vo veci bolo právoplatne rozhodnuté pričom súd predmetné listiny už posúdil a zohľadnil pri svojom rozhodovaní. Tým skôr, že podania navrhovateľa obnovy konania, ktoré sú založené v spise 8C/87/2014 počnúc č.l. 56 a nasl. boli súdu doručené potom ako uplynula trojmesačná subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania, ktorá mala začať plynúť od 14.02.2014.

3. Návrh vo veci sp. zn. 16C/117/2004 podali navrhovateľky v rade 1 a v rade 2 dňa 05.08.2004, pričom sa domáhali určenia, že súd určuje, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1/2-ci nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty č. XXX postavenej na parcele č. 1834/47, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 a nebohého G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, K., zomrelého XX.XX.XXXX. Súd určuje, že zmluva o vecnom bremene uzatvorená medzi odporcami v 1. a v 2. rade ako povinnými a odporcom v rade 3 ako oprávneným spočívajúca v práve doživotného užívania nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty s. č. XXX postavenej na parcele č. 1834/47, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX je neplatná. Zároveň sa domáhali vydania predbežného opatrenia. Dňa 15.03.2003 splnomocnili navrhovateľky svoju právnu zástupkyňu na zastupovanie vo veci určenia vlastníctva a určenia neplatnosti zmluvy.

Rozsudkom č.k. 16C/117/2004-708 zo dňa 18.07.2012 súd rozhodol tak, že súd určuje, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1/2-ci nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty č. XXX postavenej na

parcele č. 1834/47, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 (M. B.) a nebohého G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, K., zomrelého XX.XX.XXXX. Súd určuje, že zmluva o vecnom bremene uzatvorená medzi odporcami v 1. a v 2. rade ako povinnými a odporcom v rade 3 ako oprávneným spočívajúca v práve doživotného užívania nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty s. č. XXX postavenej na parcele č. 1834/47, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX je neplatná. Odporcovia v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť spoločnej a nerozdielne navrhovateľkám náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 2.135,45 Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (právoplatné dňa 23.01.2014). Na odvolanie odporcov v rade 1 až v rade 3 Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 23Co/443/2012-803 zo dňa 16.12.2013 rozsudok súdu I. stupňa potvrdil.

4. Nakoľko návrh na obnovu konania podal iba odporca v rade 3 ako jej navrhovateľ, pričom ako predmet obnovy konania urobil obnovu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004, ktorej predmetom konania bola požiadavka dvoch samostatných petítov a to určenie, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1/2-ci nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty č. XXX postavenej na parcele č. 1834/47, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 (M. B.) a nebohého G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, K., zomrelého XX.XX.XXXX a určenie, že zmluva o vecnom bremene uzatvorená medzi odporcami v 1. a v 2. rade ako povinnými a odporcom v rade 3 ako oprávneným spočívajúca v práve doživotného užívania nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty s. č. XXX postavenej na parcele č. 1834/47, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX je neplatná. Pričom však odporca v rade 3 bol síce označeným účastníkom v konaní sp. zn. 16C/117/2004, avšak jeho procesné postavenie v konaní sa vzťahovalo iba k návrhu o určenie neplatnosti zmluvy o vecnom bremene, preto má súd za to, že v časti návrhu o obnovu konania sp. zn. 16C/117/2004 o určenie, že spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1/2-ci nehnuteľnosti - stavby, rekreačnej chaty č. XXX postavenej na parcele č. 1834/47, k.ú. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky v rade 1 (M. B.) a nebohého G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, K., zomrelého XX.XX.XXXX nie je odporca v rade 3 oprávnenou osobou na podanie návrhu na obnovu konania, preto súd jeho návrh vo vzťahu k obnove konania sp. zn. 16C/117/2004 v vyššie uvedenej časti ako nedôvodný zamietol v zmysle ustanovenia § 234 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

5. Zdôraznil, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie alebo odvolacieho súdu. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sú pre účastníka v porovnaní s pôvodným konaním „nové“) a súčasne môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa (obnovy) priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Pri novom dôkaze nie je rozhodujúce, že sa týka skutočnosti, ktorá je súdu už známa. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená len možnosť označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho účastníkom konania súdu. Je predpokladom obnovy konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohol účastník bez svojej viny použiť. Použitie dôkazu zo strany účastníka spočíva v tom, či účastník splnil zákonom mu uloženú povinnosť (§ 101 ods. 1 O.s.p.) prispieť k tomu, aby bol dosiahnutý účel konania predovšetkým tým, že pravdivo a úplne označí všetky potrebné dôkazné prostriedky. Okolnosť, či súd tieto dôkazy vykonal a či z nich vyvodil zistenie skutkového stavu pre svoje rozhodnutie, neznamená možnosť alebo nemožnosť účastníka použiť dôkazy v konaní. Pri inom výklade znenia, obsahu a účelu ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. by sa totiž cestou obnovy konania mohol domáhať revízie právoplatne skončeného súdneho konania každý účastník, ktorého dôkazným návrhom nebolo vyhovené, hoci súd tieto dôkazy (právom či neprávom) nepovažoval za rozhodujúce a preto ich nevykonal. Takto by obnova konania plnila účel dovolacieho konania. Každý z týchto mimoriadnych opravných prostriedkov je však Občianskym súdnym poriadkom upravený odlišne, i keď ich spoločným účelom je náprava nesprávneho právoplatného rozhodnutia.

6. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; návrhu na obnovu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo

ho zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medziiným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. a) O.s.p.), a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p., avšak ich v pôvodnom konaní nepoužil.

7. V konaní o povolenie obnovy konania súd rieši len otázky procesnej povahy. Preto sa súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania zaoberal otázkou, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o povolení obnovy v tom, či návrh bol podaný včas /§ 230 ods. 1 O.s.p./. Podľa tvrdenia navrhovateľa trojmesačná lehota na podanie obnovy konania bola zachovaná, keď písomnosti, ktoré založil našiel dňa 14.02.2014 a návrh na obnovu konania podal dňa 17.04.2014, keď súd sa s týmto tvrdením stotožnil len čiastočne vzťahu k písomnostiam: obálka odoslaná 24.08.1976 - odosielateľ Železničné opravovne a strojárne Trnava na č.l. 4, rozhodnutie Odboru výstavby a vodného hospodárstva Mestského národného výboru v Trnave zo dňa 21.10.1966 stavebníkovi Ing. G. L. a spol., stavba piatich garáží pre osobné auta na č.l. 5 - 6, majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou vydané Mestským národným výborom v Trnave na č.l. 7, predvolanie vo veci usporiadania pozemku pod garážou X. ulica č. FlN-19/81-84/OSU na č.l. 8, žiadosť o zriadenie práva osobného užívania pozemku v k.ú. K. X. zo dňa 12.05.1984 na č.l. 9, urgencia - majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. zo dňa 13.05.1985 na č.l. 10, predvolanka vo veci Fin. 1987/OSU zo dňa 04.08.1987 pre E. K. s manželkou /majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. ul./ na č.l. 11, rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania na usporiadanie zastavaného pozemku garážou číslo Fin. 43/90-OU zo dňa 23.04.1990 na č.l. 12, pozvánka Mesta Trnava zo dňa 27.03.2000 k prečíslovaniu garáží na č.l. 37, sťažnosť zo dňa 04.09.2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 38, oznámenie Okresného súdu Trnava zo dňa 17.09.2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 39, obálka od odosielateľa Obec Dobrá Voda, adresát E. K. na č.l. 40, ktorá mala obsahovať písomnosť list MUDr. B. C. a manželky D. zo dňa 30.10.2007 na č.l. 42, potvrdenka č. 0086678 zo dňa 30.05.1996 o úhrade dane z nehnuteľnosti na č.l. 41, prihláška k odberu elektriny v malom G. V. zo dňa 26.10.1982 na č.l. 44, listy objednávacej knihy na č.l. 48 - 50, písomnosť obálka - adresát E. K. na č.l. 13, vyznanie o krádeži igelitovej tašky s obsahom vo vlaku Os 3032 zo dňa 27.05.2005 na č.l. 14, zápisnica o podanom vysvetlení zo dňa 30.04.2005 na č.l. 15, faktúra - priepis č. 55/VII-67 zo dňa 29.07.1967 na č.l. 22, podacie lístky zo dňa 28.02.1994 a zo dňa 17.08.1993 na č.l. 23. Ostatné písomnosti založené navrhovateľom obnovy konania nespĺňajú predpoklad včasnosti, a to splnenia trojmesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko tieto tvoria súčasť spisu sp. zn. 16C/117/2004 tak ako to súd konštatuje aj nižšie a vo vzťahu k nim je návrh navrhovateľa obnovy konania nedôvodný.

8. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ obnovy konania nesplnil okrem iného predpoklad v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) a písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, keď podľa jeho tvrdenia v zmysle návrhu „skutočnosti a dôkazy nemohol použiť ako dôkazy v pôvodnom konaní z dôvodu, že ich stratil a následne dňa 14.02.2014 našiel zapadnuté za regálom v garáži, pričom strata písomností zo strany navrhovateľa podľa názoru súdu nespadá pod citované zákonné ustanovenie. Uvedené je jedným z dôvodov, pre ktoré súd návrh ako nedôvodný zamietol. Pričom nižšie súd sa ďalej podrobne zaoberá jednotlivými tvrdenými skutočnosťami a predloženými dokladmi.

9. Pokiaľ ide o konkrétne písomnosti, ktoré navrhovateľ obnovy konania pripojil k návrhu na obnovu konania, a ktoré podľa jeho vyjadrenia nemohol použiť v pôvodnom konaní súd konštatuje, že takéto tvrdenie je zavádzajúce, keď rozhodnutie o povolení výstavby rodinnej rekreačnej chaty zn. Výst. 1150/71 zo dňa 15.02.1971 na č.l. 17 - 21 je založené v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 308, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, kat. územie L. V. zo dňa 12.11.2001 na č.l. 25 je založený v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 101, žiadosť E. K. zo dňa 11.02.1971 o vystavenie stavebného povolenia na č.l. 30 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 111, osvedčenie o povolení vypracovať projektovú dokumentáciu na stavbu rekreačnej chaty zo dňa 15.02.1971 na č.l. 31 je založená v spise sp. zn.

16C/117/2004 na č.l. 85, písomnosť Železničných opravovní strojární Trnava zo dňa 27.02.1976 na č.l. 32 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 333, rozpis peňažných výloh na chatu na č.l. 33 je založený v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 471, dodací list zo dňa 06.03.1971 na č.l. 34 je založený spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 342, faktúra zo dňa 07.09.1976 na č.l. 34 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 360, písomnosť ONV v Trnave zo dňa 03.01.1990 na č.l. 35 je založená v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 35, geometrický plán na č.l. 36 je založený v spise sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 36. Predmetné písomnosti teda jednoznačne nespĺňajú podmienku v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, keď konajúci súd ich mal k dispozícii už v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Ďalšie písomnosti, ktorými navrhovateľ obnovy konania odôvodňoval svoj návrh a to: obálka odoslaná 24.08.1976 - odosielateľ Železničné opravovne a strojárne Trnava na č.l. 4 nemôže privodiť sama osebe priaznivejšie rozhodnutie vo veci pre navrhovateľa obnovy konania; rozhodnutie Odboru výstavby a vodného hospodárstva Mestského národného výboru v Trnave zo dňa 21.10.1966 stavebníkovi Ing. G. L. a spol., stavba piatich garáží pre osobné auta na č.l. 5 - 6 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou vydané Mestským národným výborom v Trnave na č.l. 7 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004, ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., predvolanie vo veci usporiadania pozemku pod garážou X. ulica č. Fin-19/81-84/OSU na č.l. 8 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., žiadosť o zriadenie práva osobného užívania pozemku v k.ú. K. X. zo dňa 12.05.1984 na č.l. 9 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004, ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., urgencia - majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. zo dňa 13.05.1985 na č.l. 10 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004, ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., predvolanka vo veci Fin. 1987/OSU zo dňa 04.08.1987 pre E. K. s manželkou /majetkovoprávne usporiadanie pozemku pod garážou v k.ú. K., X. ul./ na č.l. 11 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004, ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K., rozhodnutie o pridelení pozemku do osobného užívania na usporiadanie zastavaného pozemku garážou číslo Fin. 43/90-OU zo dňa 23.04.1990 na č.l. 12 sa netýka predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004, ale týka sa inej nehnuteľnosti a to garáže v kat. území K.. Pozvánka Mesta Trnava zo dňa 27.03.2000 k prečíslovaniu garáží na č.l. 37 už podľa obsahu sa týka inej nehnuteľnosti, ktorá nebola predmetom konania sp. zn. 16C/117/2004 a teda nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci.

10. Sťažnosť zo dňa 04.09.2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 38 bola doručená Okresnému súdu Trnava dňa 04.09.2009, podľa jej obsahu má súd za to, že samotného obsahu predmetu konania sp. zn. 16C/117/2004 sa netýka a teda nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Oznámením Okresného súdu Trnava zo dňa 17.09.2009 vo veci sp. zn. 16C/117/04 na č.l. 39 je odpoveďou na sťažnosť zo dňa 04.09.2009 a teda sa netýka samotného predmetu v konaní sp. zn. 16C/117/2004 a nemôže privodiť navrhovateľovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Obe tieto písomnosti nespĺňajú predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a tiež skutočnosť, že ich nebolo možné predložiť bez viny navrhovateľa, nakoľko boli doručené na Okresný súd Trnava a navrhovateľ obnovy konania si ich mohol vyžiadať a taktiež nesplnil predpoklad dodržania subjektívnej lehoty v zmysle § 230 ods. 1 O.s.p. Obálka od odosielateľa Obec Dobrá Voda, adresát E. K. na č.l. 40, ktorá mala obsahovať písomnosť list MUDr. B. C. a manželky D. zo dňa 30.10.2007 na č.l. 42 sa netýka podľa obsahu predmetu konania sp. zn. 16C/117/2004, netýka sa ani účastníkov v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Písomnosti mala byť doručená navrhovateľovi obnovy konania dňa 03.08.2012, avšak táto nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a to, že navrhovateľ nemohol predložiť bez svojej viny. Súd má na základ uvedeného, že tieto doklady nie sú teda spôsobilé privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Potvrdenka č. 0086678 zo dňa 30.05.1996 o úhrade dane z nehnuteľnosti na č.l. 41 nespĺňa sama o sebe predpoklad priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, keď tak isto ako ostatné písomnosti nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. a to, že ich navrhovateľ predložil bez svojej viny, keď jeho tvrdenie o strate nemožno mu nezohľadniť na jeho vrub, pričom sa jedná o úhradu dňa 30.05.1996. Prihláška k odberu elektriny v malom G. V. zo dňa 26.10.1982 na č.l. 44 sa netýka predmetu a ani účastníkov v konaní sp. zn. 16C/117/2004 a teda nemôže privodiť navrhovateľovi obnovy konania. Zápisnica z pojednávania 4. strana na č.l. 45 bola vyhotovená v konaní 16C/117/2004 a je súčasťou spisu a teda súd pri svojom rozhodovaní jej obsah v konaní 16C/117/2004 zohľadnil. Plnomocenstvo zo dňa 15.03.2003 na č.l. 46 a plnomocenstvo zo dňa 15.03.2003 na č.l. 47 sú súčasťou spisu 16C/117/2004, ktorými navrhovateľky udelili svojej právnej zástupkyňi plnú moc v konaní sp. zn. 16C/117/2004 a teda z ich obsahu nevyplýva žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá

privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci sp. zn. 16C/117/2004. Listy objednávacej knihy na č.l. 48 - 50 podľa ich obsahu a názoru súdu neobsahujú žiadnu skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť navrhovateľovi priaznivejšieho rozhodnutie vo veci sp. zn. 16C/117/2004 a takúto skutočnosť v tomto konaní nebola zo strany navrhovateľa obnovy konania ani preukázaná. Oznámenie E. K. zo dňa 06.04.2014 o odcudzení aj kľúčov od chaty na č.l. 51 bolo vyhotovené až potom ako súd vo veci sp. zn. 16C/117/2004 vo veci právoplatne rozhodol pričom táto okolnosť nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Písomnosť obálka - adresát E. K. na č.l. 13, vyzrozumie o krádeži igelitovej tašky s obsahom vo vlaku Os 3032 zo dňa 27.05.2005 na č.l. 14, zápisnica o podanom vysvetlení zo dňa 30.04.2005 na č.l. 15 nespĺňajú podmienku v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, a teda nemôžu privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pričom zo zápisnice zo dňa 30.04.2005 vyplýva, že v igelitovej taške podľa vyjadrenia E. K. okrem iného boli písomnosti vrátane ich fotokópií osvedčenie projektanta od garáže a chaty, zmena rozhodnutia o stavebnom povolení chaty, užívacie povolenie na chatu a na garáž, zápis rady MNV Dobrá Voda o pridelení popisného čísla chaty, fotokópia hospodárskej zmluvy o pridelení pozemku pod rekreačnú chatu od štátnych lesov Piešťany, pričom v spise sp. zn. 16C/117/2004 tieto písomnosti boli založené a samotné konanie sp. zn. 16C/117/2004 začalo dňa 05.08.2004. Faktúra - priepis č. 55/VII-67 zo dňa 29.07.1967 na č.l. 22 sa v spise sp. zn. 16C/117/2004 nenachádza, súd má za to, že však predmetu konania sp. zn. 16C/117/2004 vôbec netýka a navrhovateľ obnovy konania nepreukázal súdu, že by tento dôkaz privodil navrhovateľovi priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Podacie lístky zo dňa 28.02.1994 a zo dňa 17.08.1993 na č.l. 23 sa netýkajú predmetu konania vo veci sp. zn. 16C/117/2004 a taktiež navrhovateľ nepreukázal, že bolo na základe týchto dôkazov privodil mu priaznivejšieho rozhodnutia vo veci. Tvrdenie navrhovateľa, že aj tieto predmetné doklady stratil a následne našiel dňa 14.02.2014 nemožno subsumovať pod ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a to vo vzťahu k tvrdeniu, že ich nemohol použiť bez svojej viny, keďže tieto podľa jeho vyjadrenia stratil. List JUDr. L. P. zo dňa 12.11.2001 vo veci sp. zn. 10D430/2001 na č.l. 24 je podľa obsahu súčasťou dedičského konania teda iného konania ako sp. zn. 16C/117/2004 a nemôže privodiť priaznivejšieho rozhodnutie vo veci a ani nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., keď táto je výzvou notárky v dedičskom konaní. Potvrdenka zo dňa 12.12.2001 - zaplatenie notárskeho poplatku v sume 500,- Sk na č.l. 26 sa jednoznačne netýka konania sp. zn. 16C/117/2004 a teda nemôže privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žiadosť E. K. zo dňa 22.10.2001 o záznam do listu vlastníctva na č.l. 27 je súčasťou spisu sp. zn. 16C/117/2004 na č.l. 497 a teda nespĺňa predpoklad v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., keď súd vo veci 16C/117/2004 ju mal k dispozícii. Aj v prípade jej straty si navrhovateľ obnovy konania v konaní sp. zn. 16C/117/2004 túto mohol zabezpečiť jej vyžiadanim z Okresného úradu v Trnave a táto podľa názoru súdu nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Oznámenie Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor zo dňa 04.12.2001 na č.l. 28 vyhotovil Okresný úrad v Trnave a tento doklad si navrhovateľ mal možnosť vyžiadať v prípade straty z Okresného úradu v Trnave a následne predložiť v konaní sp. zn. 16C/117/2004, táto však napriek uvedenému podľa obsahu nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Žiadosť E. K. o kópiu povolenia stavby a ich príloh zo dňa 12.02.2008 bola doručená Lesom SR a teda navrhovateľ mal možnosť túto si vyžiadať od adresáta aj v prípade straty a následne predložiť v konaní sp. zn. 16C/117/2004, napriek uvedenému podľa obsahu písomnosti nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšieho rozhodnutie vo veci. Žiadosť E. K. o dovolenku na zotavenie zo dňa 17.12.1970 podľa názoru súdu nijakým spôsobom nie je spôsobilá privodiť navrhovateľovi obnovy konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

11. Základným procesným predpokladom prípustnosti obnovy konania je, aby sa jednalo o nové skutočnosti a dôkazy, ktoré v dobe pôvodného rozhodovania súdu a to do vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie a tiež odvolacieho súdu už existovali, avšak účastník nemohol navrhnúť ich vykonanie bez svojej viny a tiež nové skutočnosti a dôkazy, ktoré až teraz možno vykonať, keď nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, hoci ich vykonanie účastník navrhol, ale ich vykonaniu bránila nejaká objektívna prekážka spočívajúca v nemožnosti vykonania dôkazu na strane súdu, alebo nemožnosti predloženia dôkazu účastníkom konania. Uplatnený dôvod obnovy konania má mať za následok priaznivejšie rozhodnutie vo veci. S ohľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami má súd za preukázané, že návrh na obnovu konania nebol podaný dôvodne, keď navrhovateľ obnovy konania neunesol dôkazné bremeno ohľadom ním uvádzaných skutočností a predložených dokladov, ktoré by odôvodňovali pre neho priaznivé rozhodnutie vo veci. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Ďalej súd poukazuje na to, že všetky predložené listiny zo strany navrhovateľa

ako aj tvrdené skutočnosti obnovy konania sú datované skorším dátumom ako súd vo veci sp. zn. 16C/117/2004 právoplatne rozhodol (23.01.2014), okrem písomnosti na č.l. 51, ktorá bola vyhotovená až neskôr a teda vôbec nie je spôsobilá, na preukázanie dôvodnosti návrhu na obnovu konania. Navrhovateľ obnovy konania nepreukázal v tomto konaní také skutočnosti a dôkazy, ktorých vykonanie by nemohol bez jeho viny navrhnuť v pôvodnom konaní a zároveň nepreukázal nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by bolo možné vykonať až teraz z dôvodu, že v pôvodnom konaní by ich bol navrhol ale nemohli byť vykonané, z dôvodu že vykonaniu by bránila nejaká objektívna prekážka spočívajúca v nemožnosti vykonania dôkazu. Vzhľadom na uvedené sa súd v konaní ďalej nezaoberal požiadavkou na odklade vykonateľnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 16C/117/2004.

12. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.), predovšetkým spisu 16C/117/2004. Navrhovateľ obnovy konania vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 Os.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p.

Súd zamietol návrh navrhovateľa obnovy konania na vypočítie svedkov Ing. Q. X., manželov M. a P. O., L. G., vyžiadanie majetkového priznania M. B. do 31.05.1993, ktoré mal navrhovateľ obnovy konania žiadať ešte v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Vypočítie svedkov Ing. Q. X., manželov M. a P. O., L. G. sú zamietol, keď títo sa mali vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré sa mali stať ešte pred podaním návrhu vo veci sp. zn. 16C/117/2004 a navrhovateľ nepreukázal a ani neuviedol žiadny dôvod, ktorý by mu bránil navrhnuť vykonanie týchto dôkazov ešte v konaní sp. zn. 16C/117/2004. Vyžiadanie originálu písomnosti stavebného povolenia na č.l. 7 v spise 16C/117/2004, originálu písomnosti na č.l. 676 v spise sp. zn. 16C/117/2004, keď tieto návrhy považoval taktiež za nehospodárne, pričom písomnosť založená na č.l. 7 v spise sp. zn. 16C/117/2004 bola overená s originálom predloženým na pojednávaní dňa 26.05.2015 a písomnosť na č.l. 676 je už založená v spise sp. zn. 16C/117/2004. Uvedené návrhy súd za nehospodárne, neefektívne a nadbytočné - iba súd rozhodne, ktoré dôkazy vykoná (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom obnovy konania, ktorými odôvodňoval svoj návrh ako aj záverov vykonaného dokazovania.

Vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej a zároveň existencia ďalších dôkazov v konaní nevyplývala najavo, a to ani z priebehu konania. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním považoval súd za dostatočné pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k meritu, a preto uzavrel, že nebolo potrebné nariaďovať výnimočné ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania (§ 120 ods. 1, 4 O.s.p.), keď prihliadol na zásadu rovnosti účastníkov konania a s prihliadnutím na ústavu garantovanú právom účastníkov na spravodlivé a nestranné prejednanie veci. Vykonávaním nenavrnutých dôkazov by súd jedného z účastníkov favorizoval a druhého znevýhodnil a to podľa toho, ktorému z účastníkov by bol vykonávaný dôkaz na prospech a komu na ujmu. Takýmto postupom by sa súd mohol javiť ako nie nestranný.

13. Rozhodnutie v časti o náhrade trov konania odôvodnil s použitím §142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a vecne tým, že o náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľky mali v konaní celkový úspech, preto im súd priznal náhradu trov konania vo výške 517,18 Eur za náhradu trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej pomoci

príprava a prevzatie zo dňa 01.07.2014

písomné podanie na súd zo dňa 07.07.2014

písomné podanie na súd zo dňa 14.01.2015

účasť na pojednávaní dňa 29.01.2015

účasť na pojednávaní dňa 26.05.2015

2 x á 92,81 Eur (61,87 Eur + 30,94 Eur), 3 x á 96,80 Eur (64,53 Eur + 32,27 Eur), 2 x á 8,04 Eur, 3 x á 8,36 Eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 13 ods. 2, § 13a, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktorú uložil podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľiek JUDr. Adriene Vysudilovej. Pri určení výšky náhrady trov konania sa súd nestotožnil s vyčíslením právnu zástupkyňou a to s hodnotou úkonu za rok 2014 vo výške 409,20 Eur a za rok 2015 vo výške 413,18 Eur, keď táto vychádzala z hodnoty úkonu právnej pomoci z hodnoty veci (chaty) v určenej znaleckým posudkom vo výške 366.000,- Sk a

zároveň zohľadnila skutočnosť, že v pôvodnom konaní sp. zn. 16C/117/2004 bolo predmetom konania rozhodovanie o dvoch samostatných výrokoch. V konaní o obnovu konania je predmetom jeden výrok, ktorý urobil predmetom konania navrhovateľ obnovy konania, pričom súd určil vychádzať pri určení hodnoty 1/13 výpočtového základu za rok 2014 vo výške 61,87 Eur a za rok 2015 vo výške 64,53 Eur. O náhrade trov konania odporcu v rade 1 a odporcu v rade 2 súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak títo si náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

14. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 3 navrhujúc, aby odvolací súd „uzneseniu Okresného súdu v Trnave č.k. 8C/87/2014-271 zo dňa 26.05.2015 nevyhovel“, nariadil vykonanie pojednávania a rozhodol tak, že ruší spoluvlastnícky podiel rovnajúci sa 1/2-ici na nehnuteľnostiach stavby rekreačnej chaty č. XXX, postavenej na parc. č. 1834/47, kat. úz. L. V., zapísanej na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava, LV č. XXXX, ktorá patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne 1 a neb. G. B., naposledy bytom P. XX, K., zomrelého XX.XX.XXXX a tiež, že zmluva o vecnom bremene uzatvorená medzi 1 a 2 ako povinnými a ním ako žalovaným 3 oprávneným spočíva v práve doživotného užívania nehnuteľnosti stavby rekreačnej chaty č. XXX, postavenej na parc. č. 1834/47, kat. úz. L. V., zapísanej na Správe katastra, LV č. XXXX, je platná.

V ďalšom poukázal na prieťahy za 15 rokov, ktoré mu spôsobili škodu vo výške 12.300,- Eur a ktoré mu budú musieť byť uhradené. Podrobne popísal za akých okolností bol podaný návrh prostredníctvom JUDr. Vysudilovej ako advokátky protistrany a to v konaní pod sp. zn. 16C/117/2004, ktorým sa domáhali vydania predbežného opatrenia, ďalej určenia vlastníctva k nehnuteľnosti a určenia neplatnosti zmluvy. Ďalej popísal podrobne priebeh konania s poukazom na jednotlivé čísla listov súdneho sporu. Namietal podľa neho nespravodlivý rozsudok vydaný sudcom JUDr. Igorom Malým zo dňa 18.07.2012 pod sp. zn. 16C/117/2004. Ďalej poukázal na splnenie si poplatkovej povinnosti v predchádzajúcom konaní zdôrazňujúc, že na pojednávaní odvolacieho súdu chce byť bezpodmienečne prítomný. Predkladá stavebné povolenie na perleťovom papieri „NAPA“. Poukázal aj na to, že mu bola odňatá možnosť ako účastníkovi konania konať a to pred Krajským súdom v Trnave vo veci odvolania proti rozsudku zo dňa 18.07.2012 č.k. 16C/117/2004-708, keď odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok rozsudkom č.k. 23Co/443/2012-803. Zdôraznil, že vlastníkom pozemkov pod chatou o výmere 55 m² je on, bolo o tom rozhodnuté Správou katastra v Trnave pod číslom vkladu V 6394/10. V ďalšom poukázal na to, že uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 23NcC/5/05 zo dňa 23.03.2005, ktorým bola JUDr. Ťažiarová z konania vylúčená a na nesprávny postup, ktorým bolo vykonávané dokazovanie, ktorými sa konajúca sudkyňa diskvalifikovala. V konaní došlo k prieťahom v dôsledku konania osôb za Okresný súd Trnava v spolupráci s právnou zástupkyňou žalobkyň až do roku 2012, kedy boli do spisu založené falzifikáty. Právne na týchto falzifikátoch si osvojila a vyvodila záver sudkyňa Okresného súdu Trnava JUDr. Ťažiarová v spise 8C/87/2014. Výpoveďou kľúčového svedka je však zápisnica z pojednávania zo dňa 02.06.2006, ktorú v prílohe priložil. Toto odvolanie doplnil písomným podaním odvolateľ opätovne poukazujúc na to, že uznesením 23NcC/5/05 zo dňa 23.03.2005 bola z konania vylúčená JUDr. Dagmar Valocká a JUDr. Bibiána Ťažiarová. Pred týmto uznesením na pojednávaní konaného 26.05.2005 všetky relevantné listiny usvedčujú z klamstva JUDr. Vysudilovú spolu so žalobcami 1 a 2. V tejto súvislosti namietal aj mu nesprávne uloženú poplatkovú povinnosť v súvislosti s týmto podaním a riešenie jeho podania predsedom Okresného súdu Trnava zo dňa 01.02.2016 pod Spr 2404/16.

15. Proti výroku o náhrade trov konania podali odvolanie v pôvodnom konaní žalobkyne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Poukázali v ňom na to, že v zmysle výroku II. rozhodnutia súd uložil povinnosť žalovanému im zaplatiť náhradu trov konania vo výške 517,18 Eur v lehote 3 dní k rukám právnej zástupkyne žalobkyň. Zo strany kde súd odôvodňuje postup pri vyčíslení trov konkrétne ustanovenia je citovaný § 10 ods. 1 vyhlášky, tzn. tarifná odmena, podľa ktorej v skutočnosti postupovala a následne citovaný § 11 ods. 1 vyhlášky bez bližšej špecifikácie, čo spôsobuje nejasnosti podľa akej úvahy súd postupoval. E. K. ako žalovaný v 3. rade podal návrh na obnovu konania vzhľadom na svoju dispozičnú zásadu stanovil predmet konania tak, že žiadal povoliť obnovu konania v celom rozsahu. Táto skutočnosť podľa ich názoru stanovuje predmet konania, nakoľko sa neobmedzil iba na návrh vzťahujúci sa k jeho osobe, ktorý v pôvodnom konaní predstavoval vyslovenie neplatnosti zmluvy o vecnom bremene, kde bol oprávneným subjektom. V tejto časti majú za to, že súd prvej inštancie sa súhlasne s ich názorom stotožnil, keď na strane 7 predmetného uznesenia konštatuje svoje, že žalovaný v 3. rade ako žalobca obnovy konania urobil predmetom konania celú vec, ktorá bola tvorená dvomi samostatnými petitmi, teda určenie vo vzťahu ku žalovaným v 1. a 2. rade v pôvodnom konaní a voči nemu ako žalovanom v 3. rade s tým, že jeho procesné postavenie sa vzťahovalo iba na zmluvu o vecnom bremene a preto rozhodnutie

o tejto časti okresného súdu bolo také, že ho zamietol ako nedôvodný. Majú za to, že predmetom obnovy konania bolo celé pôvodné konanie, čo je zrejmé aj z rozsiahleho vykonávaného dokazovania, teda z ich strany bolo nevyhnutné sa zaoberať opätovne celým konaním, išlo o značne obširný predmet a bolo náročné porovnávať opätovne predkladané listiny do tohto konania oproti pôvodnému konaniu a následné selektovanie nových listín, čo nepochybne bol nútený robiť a aj robil prvoinštančný súd. V prvoinštančnom konaní vyčíslili trovy v súlade so zákonnými úpravami, pričom určenie vlastníctva je v časti predmetu oceníteľné a priamo v tomto konaní pri stanovovaní súdneho poplatku museli predkladať znalecký posudok na stanovenie hodnoty predmetu konania, ktorý bol následne súdom určený ako percentuálny základ pre vyčíslenie súdneho poplatku a návrh bol takto i spolpatnený. Z určitej ohľaduplnosti na žalovaného 3 však odvolávanie nepodávali. V tomto konaní sa žalovaný v 3. rade opätovne snažil o zvrátenie spravodlivého a súdmi potvrdeného skutkového stavu. Pri vyčíslovaní trov však poukázali aj na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu, konkrétne napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 M Cdo 17/2010, ktoré sa zaoberá problematikou tak z pohľadu súdnych poplatkov ako aj trov konania, ktoré potvrdzujú správnosť určenie hodnoty jedného právneho úkonu. Vzhľadom na úspešnosť konania s prihliadnutím tiež na obtiažnosť veci majú za to, že nepriznanie trov podľa uplatneného vyčíslenia by bolo nezodpovedajúce zákonu a nespravodlivé. Navrhli preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v časti priznania náhrady trov konania zmenil tak, že im prizná náhradu trov konania ako bola vyčíslená žalobkyňami.

16. K doručenému odvolaniu žalovaného 3, tzn. žalobcu obnovy konania, podali písomné vyjadrenie žalobkyne pôvodného konania zdôrazňujúc, že žalobca sa vo svojich obsiahlych vyjadreniach zaoberá listinami a poukazuje na listiny, ktoré mali byť dôležité pre konanie a súd sa s nimi mal zaoberať ako novými listinami, tak všetky listiny podstatné pre vec boli v základnom konaní ako aj v tomto konaní a to vždy jednotlivo porovnávané, stotožnené a žiadna nová listina zo strany žiadateľa obnovy doložená nebola. Rovnako okolnosti, že M. B. sa podieľala tak na kúpe materiálu a tiež osobnou prácou spolu s rodinou boli preukázané svedeckými výpoveďami, ktoré boli úradne overené osobami vystupujúcimi ako svedkovia. K otázke samotnej obnovy konania uviedli, že súd opätovne preveroval všetky listiny, kde stavebné povolenia, ktoré boli predložené opakovaním v origináli a preto by nemohli byť pravdou, že by ho bola vrátila účastníčka konania stavebnému úradu. Poukázali aj na prílohu, kde odvolateľ pripojil list Ministerstva vnútra SR štátny archív, kde rovnako nie je v evidencii spisu, že by niekedy prišlo k zmene v stavebnom povolení. Pokiaľ však odvolateľ poukazuje na priebeh správneho konania, chcú len uviesť, že sa oboznámili so zmluvou so štátnymi lesmi, podľa ktorej nebolo nikdy v rozpore, aby vlastníctvo chaty a nájom pozemku bolo v spoluvlastníctve. Odvolanie žalovaného 3 navrhli zamietnuť ako nedôvodné vzhľadom na platnú právnu normu a zároveň žiadali priznať náhradu trov odvolacieho konania.

17. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolania proti rozhodnutiu boli podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C.s.p.), po skonštatovaní, že odvolania majú zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné, v dôsledku čoho je namieste uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne s použitím § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť.

19. V prejednávanej veci žalobca svoj návrh na povolenie obnovy konania Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/117/2004 odôvodnil s poukazom na ust. § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku výlučne, že v tomto konaní bez svojej viny nemohol použiť ako dôkazy listiny ako dôkazy pripojené ako prílohy k návrhu na obnovu konania.

20. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu

potrebnom pre vyhlásenie rozhodnutia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

21. Rozsah odvolaní predstavujú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie, dôvody odvolania sú námietky uvedené odvolateľmi. Čo sa týka odvolacích dôvodov žalovaného 3 podľa obsahu odvolania je zrejme len to, že odvolateľ namieta nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej, tzn. zamietnutia návrhu na obnovu konania a opakuje argumenty prednesené už pred súdom prvej inštanciami, ktorý sa s nimi v napadnutom rozhodnutí vyporiadal.

22. Pretože odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku, a pretože odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 C.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi.

23. Odvolací súd vzhľadom na stotožnenie sa v plnom rozsahu s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to ako po skutkovej, tak aj po právnej stránke využíva možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Odvolací súd má povinnosť vzhľadom na dodržanie práva na spravodlivý proces, ktorý je chránený čl. 46 ods. 1 Ústavy odpovedať na podstatné a právne významné dôvody odvolania.

24. Keďže súd prvej inštancie uznesenie vo všetkých jeho častiach riadne odôvodnil, pričom zároveň sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie a odvolací súd sa s týmto odôvodnením v plnej miere stotožňuje, k veci považuje za potrebné dodať iba nasledovné:

25. Jedným z predpokladov pre dosiahnutie povolenia obnovy konania je zachovanie podmienok prípustnosti, ktorých splnenie vyžaduje Občiansky súdny poriadok. Predmetom obnovy môže byť zásadne právoplatný rozsudok, výnimočne aj uznesenie schvaľujúce zmier, právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz a rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve. Zákon stanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je trojmesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je trojročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; po uplynutí trojročnej lehote môže byť návrh na obnovu podaný len v prípadoch uvedených v § 230 ods. 2 O.s.p. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť.

26. Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Ustanovenie § 228 ods. 1 O.s.p. taxatívne vypočítava pod písmenami a) až e) dôvody obnovy konania. Podľa písm. a) citovaného zákonného ustanovenia, dôvodom obnovy môžu byť nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol účastník konania použiť v pôvodnom konaní,

ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Predpokladom pre ich uplatnenie je, že ich navrhovateľ obnovy nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní a že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Skutočnosťou v zmysle cit. ust. môže byť akákoľvek skutočnosť právne spôsobilá privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pritom môže ísť o skutočnosť, ktorá sama osebe toto priaznivejšie rozhodnutie neprivedie, ale v spojení s ostatnými už známymi skutočnosťami je na to spôsobilá. S poukazom na ust. § 154 ods. 1 musí ísť o skutočnosti, ktoré nastali do doby vyhlásenia rozsudku, pretože len k týmto okolnostiam súd mohol prihliadnuť. Novo uvádzaná skutočnosť musí byť spojená vždy s novým dôkazom, ktorý navrhovateľ navrhne. Pri posúdení toho, či ide o novú skutočnosť alebo dôkaz je rozhodujúce, že ich účastník nemohol včas uplatniť v pôvodnom konaní alebo aj v odvolaní. Pri novom dôkaze nie je rozhodujúce, že sa týka skutočnosti, ktorá je súdu už známa. Pritom musí byť subjektívne preukázané, že navrhovateľ bez svojej viny nemohol použiť skutočnosť rozhodnutie alebo dôkaz v pôvodnom konaní a to buď preto, že ich nepoznal, alebo že ich nemohol označiť. K týmto dôvodom by nebolo možné zahrnúť tie prípady, keď navrhovateľ sice tieto skutočnosti alebo dôkazy označil, ale súd nepovažoval za potrebné takéto dokazovanie vykonať. Druhým dôvodom obnovy sú dôkazy, ktoré objektívne nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, napríklad z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu svedka, ktorý neumožňoval jeho výsluch, či z dôvodu straty listiny, ktorá sa neskôr našla. Návrhom na povolenie obnovy konania je možné dosiahnuť nápravu veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne.

27. Súd prvej inštancie sa vyššie uvedeným dôsledne riadil a podľa uvedeného i správne posúdil návrh na obnovu konania.

28. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 193/2010 z 24. novembra 2011, podľa ktorého obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p. (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000). Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medziiným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Dôvod prípustnosti obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. sa uplatňuje v tých prípadoch, keď účastník konania nemohol bez svojej viny tvrdiť určitú skutočnosť alebo navrhnúť vykonanie určitého dôkazu, ktoré by pre neho mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočností, rozhodnutí alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní, sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť označiť či predložiť tieto skutočnosti, dôkazy alebo rozhodnutia účastníkom konania voči súdu (R 19/1975). Tak isto platí, že pokiaľ účastník zo svojej viny neuplatnil určitú skutočnosť v pôvodnom konaní, je vylúčený z ďalšieho jej uplatňovania aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať (porovnaj napr. R 72/1954). Ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. má ako dôvod obnovy konania na zreteľ také skutočnosti a dôkazy, ktoré sú v porovnaní s pôvodným konaní nové, teda v dobe pôvodného konania objektívne existujúce, ale z pohľadu účastníka konania vtedy nepoužiteľné bez toho, aby niesol vinu na tom, že o nich nevedel, prípadne nesplnil povinnosť tvrdenia alebo povinnosť dôkaznú.

29. Dôvodom obnovy, ako už bolo uvedené, nemôže byť nesprávny procesný postup súdu v konaní, obnovy ktorého sa účastník domáha. Ani nemožnosť predloženia listinných dôkazov pre ich dočasnú stratu a následné nájdenie, nie je relevantný dôvod na obnovu konania a predovšetkým však o nej platí, že skutočnosť v zmysle skutkovom (podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) nezakladá.

30. Návrh na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, prostredníctvom ktorého je možné dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej skutkový stav v pôvodnom, základnom konaní nebol zistený úplne alebo správne; návrhom na obnovu konania ale nie je možné domáhať sa nápravy prípadných pochybení v právnom posúdení veci (pozri aj ZSP č. 15/2002, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky sp. zn. 4 Cdo 83/99) alebo nápravy procesných pochybení, ku ktorým prípadne v pôvodnom konaní došlo.

31. Vychádzajúc z vyššie citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky, preto ani nemohol byť návrh navrhovateľa na obnovu konania úspešný (por. uznesenie KS v Trnave č.k. 24Co/186/2015 zo dňa 13. januára 2016).

32. Súd prvej inštancie po podrobnom skúmaní listín, ktoré žalovaný 3 predložil s obsahom spisu sp. zn. 16C/117/2004 preto správne návrh odvolateľa na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol, keď neboli splnené zákonné podmienky. Rozhodnutie súd jasne, zrozumiteľne, podrobne, tzn. dostatočne vyčerpávajúco i odôvodnil.

33. V napadnutej časti o náhrade trov konania vrátane priznanej odmeny advokátovi je uznesenie súdu prvej inštancie tiež správne.

34. Pokiaľ v odvolaní odvolateľky namietajú postup a rozhodnutie súdu, ktorý pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za právne zastúpenie advokátom vychádzal z ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v rozhodnom znení, odvolací súd zdieľa názor súdu prvej inštancie, že v konaní, ktorého predmetom je obnova konania, ide o konanie, ktorého predmet nie je oceneľný a to bez ohľadu na to, že predmet obnoviť sa majúceho konania bol oceneľný, tzn. jeho hodnotu bolo možné vyjadriť v peniazoch. Nie je rozhodujúcim ani to, koľko nárokov bolo predmetom pôvodného konania. V tomto smere v konaní o obnovu konania nie je vylúčené ani čiastočné vyhovie, resp. zamietnutie návrhu na obnovu konania. Je nutné, aby súd vychádzal z charakteru daného konania, v ktorom súd rozhoduje o návrhu na obnovu konania, skúma dôvodnosť takéhoto návrhu a splnenie zákonných podmienok na obnovu konania. Záverom treba zhrnúť, že v žiadnom prípade nemožno za predmet konania v tomto prvotnom štádiu, keď súd rozhodne či obnovu konania povolí, alebo nepovolí, považovať prípadnú hodnotu nehnuteľnosti, ktorej sa konanie týka, alebo počet výrokov rozhodnutia obnoviť sa majúceho konania. Správne teda súd prvej inštancie pri výpočte trov právneho zastúpenia a priznanej náhrady za služby advokáta za základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby považoval jednu trinástinu výpočtového základu v rozhodnom období vykonaného úkonu, nakoľko vzhľadom na predmet konania nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch. Argumentácia odvolateľiek uznesením NS SR sp. zn. 5 M Cdo 17/2010 nie je namietne, nakoľko predmetné uznesenie sa netýka sporu, ktorého predmetom by bola obnova konania, ale určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

35. Čo sa týka až v odvolaní uvádzanej skutočnosti, že konajúca sudkyňa JUDr. Bibiána Ťažiarová bola z konania vylúčená uznesením odvolacieho súdu, treba uviesť, že je v zhode so skutočnosťou, že Krajský súd Trnava uznesením č.k. 23NcC/5/05-51 zo dňa 23.03.2005 rozhodol o niektorých vylúčení sudcov Okresného súdu Trnava vrátane JUDr. Bibiány Ťažiarovej z prejednávania a rozhodovania vo veci sp. zn. 16C/117/2004. Dôvodom vylúčenia bolo ich poznanie sa s Mgr. J. L. - synom žalobkyne 2, ktorý v tom čase bol zamestnaný na Okresnom súde Trnava. Aktuálne však v tomto konaní, ktoré bolo začaté 17.04.2014, tzn. s odstupom 9 rokov od citovaného rozhodnutia odvolacieho súdu, ani konajúca sudkyňa, ani účastníci nevzniesli námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, preto nebolo dôvodu sa s touto skutočnosťou v rámci odvolacieho konania zaoberať.

36. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo veci samej, tzn. v časti zamietnutie návrhu, vrátane odvolaním osobitne napadnutého závislého výroku o náhrade trov konania, v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

37. Žalobkyne majú voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že žalobkyne boli v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešné a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne im náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).