

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221168
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116221168.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: G.. F. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. XX. Y. XXXX/XX, XXX XX W. W., právne zast. JUDr. Martou Ivaničovou, advokátkou, so sídlom Dolná 62, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: 1/ PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 a žalovanému: 2/ Eni Austria GmbH, organizačná zložka, Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ p r i p
ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 12. 2016, č. k. 15Csp/130/2016 - 16 v
druhom výroku z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„U k l a d á žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500070798 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500070800 zo dňa 23. 07. 2014, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1/, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

U k l a d á žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500070798 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500070800 zo dňa 23. 07. 2014, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1/, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

U k l a d á žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu vo veci samej.“

2. Podaním zo dňa 14. 12. 2016, ktoré došlo Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16. 12. 2016 zobrať žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 324 a nasl. CSP voči žalovanému 2/ späť podľa ust. § 145 a nasl. CSP v celom rozsahu a voči tejto spoločnosti navrhol súdne konanie zastaviť.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ pripustil, uznesenie okresného súdu v druhom výroku zrušil a konanie zastavil podľa § 370 ods. 1, 2 CSP.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že uznesenie bolo doručené právnej zástupkyňi žalobcu dňa 16. 12. 2016. Žalobca zobrať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť podaním zo dňa 14. 12. 2016, ktoré došlo okresnému súdu dňa 16. 12. 2016.

5. Žalovaní 1/, 2/ súhlasili so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ v celom rozsahu.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol vzatý späť voči žalovanému 2/ po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom žalobca zobral žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Protistrany so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasili.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).