

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203289
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203289.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava - Staré Mesto, IČO 31383408, zastúpeného Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému V. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, B. nad M., o zaplatenie 77,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava - Staré Mesto, IČO 31383408 sa vracia súdny poplatok vo výške 16,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému evidencie poplatkov.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.5.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 77,86 eur z dôvodu nezaplateného poistného na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 610/446169-5 zo dňa 15.6.2018 za obdobie od 15.6.2019 do 16.4.2020.

2. Z Obchodného vestníka č. 42/2022 zo dňa 2.3.2022 bolo zistené, že na majetok dlžníka V. C., nar. X.X.XXXX, ktorý v prejednávanej veci vystupuje ako žalovaný, bol na základe návrhu na oddženie konkurzom vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdK/48/2022 zo dňa 23.2.2022.

3. Podľa § 166a ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 7/2005 Z.z."), k tento zákon neustanovuje

18Csp/23/2022

-2-

inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

4. Podľa § 166b ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

5. Podľa § 167e zák. č. 7/2005 Z.z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

7. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, teda táto pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, súd konanie zastavil s poukazom na § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP na základe procesného zavinenia žalobcu so zastavením konania a žalovanému, ktorému v konaní žiadne trovy nevznikli, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

18Csp/23/2022

-3-

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdny poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

11. Z dôvodu zastavenia konania v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného, súd zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur vrátil žalobcovi bez krátenia.

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.