

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212837
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3814212837.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti žalovanej: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Z. XX/XX, V., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778 so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 398,57 eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu žalovanej, o zaplatenie 780,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/126/2015-116 zo dňa 02.01.2017 v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 12C/126/2015-109 zo dňa 22.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2016 a vykonateľnosť dňa 29.10.2016, Okresný súd Prievidza priznal žalovanému a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Uznesením č.k. 12C/126/2015-116 zo dňa 02.01.2017 súd zaviazal žalobcu, aby do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil žalovanému a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, k rukám ich právneho zástupcu, trovy konania v celkovej výške 567,48 eur. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že žalovaný a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS si nesprávne uplatnili náhradu za stratu času advokáta vo výške 112,86 eur, keďže na každom pojednávaní ich zastupoval advokátsky koncipient.
3. Voči uzneseniu č.k. 12C/126/2015-116 zo dňa 02.01.2017 podali žalovaný a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sťažnosť, v ktorej namietali postup vyššieho súdneho úradníka, ktorý podľa ich názoru zrejme prehliadol základné východisko v súvislosti s náhradou trov konania, ktorým je, že úkon právnej služby vykonaný advokátskym koncipientom = úkon právnej služby vykonaný advokátom. Svoje tvrdenia opierajú o rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/502/2015 zo dňa 31.08.2015, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/186/2013 zo dňa 08.10.2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/522/2015 zo dňa 14.10.2015. S napadnutým uznesením sa nestotožňujú a navrhujú, aby súd prvej inštancie sťažnosťou napadnuté rozhodnutie zmenil, a to tak, že žalovanému a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prizná náhradu trov konania vrátane náhrady za stratu času. Zároveň žiadali priznať nárok na náhradu trov konania o sťažnosti.
4. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
5. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
6. Vychádzajúc z citovaných ustanovení CSP a z vecného obsahu podanej sťažnosti voči uzneseniu súdu, ktorým priznal výšku trov konania žalovanému a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, súd sťažnosť zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú. Súd zastáva názor, že náhrada za stratu času je výlučne viazaná na advokáta, pretože iba v prípade poskytovania právnej služby osobne

advokátom je splnená podmienka existujúceho objektívneho dôvodu, pre ktorý nemôže poskytovať inú právnu službu. Súd zároveň opätovne odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne uznesenie č.k. 17Co/727/2015-59 zo dňa 22.07.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že súd sťažnosť zamietol, sťažovatelia (žalovaný a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) nemajú nárok na náhradu trov konania o sťažnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).