

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116216901  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116216901.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47243368, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, p r o t i žalovanej: O. V.L., J.. X.XX.XXXX, G. J. V. XXX, K. J. I., o zaplatenie 200 Eur s prísl., takto

### r o z h o d o l :

Súd z a s t a v u j e konanie o zaplatenie istiny vo výške 50 Eur.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 150 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 200 Eur od 20.4.2015 do 19.10.2015, zo sumy 180 Eur od 20.10.2015 do 18.11.2015, zo sumy 170 Eur od 19.11.2015 do 19.1.2016, zo sumy 160 Eur od 20.1.2016 od 14.2.2016 a zo sumy 150 Eur od 15.2.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom príslušenstva pohľadávky z a m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa XX.X.XXXX si uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 200 Eur a úrokov z omeškania 5,05% ročne z tejto sumy od 20.4.2015 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.X.XXXX, ktorou poskytol žalovanej bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 Eur, pričom žalovaná sa ho zaviazala zaplatiť jednorázovo s dohodnutou odmenou do XX.X.XXXX. Žalovaná však v stanovenej lehote úver nesplatila. Žalobca preto touto žalobou uplatnil nárok len na vrátenie poskytnutej sumy úveru bez dohodnutej odmeny.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 11Csp/52/2016-11 zo dňa 2.9.2016, voči ktorému v stanovenej zákonnej lehote podala žalovaná odpor z dôvodu, že doposiaľ vo forme splátok uhradila žalobcovi sumu 40 Eur.

3. V dôsledku podaného odporu súd uznesením č.k. 11Csp/52/2016-17 zo dňa 17.10.2016 vydaný platobný rozkaz zrušil. Zároveň bol vyzvaný žalobca na reakciu k tvrdeniu žalovanej v odpore, pričom písomným podaním doručeným súdu 3.2.2016 žalobca zobral späť žalobu o sumu 50 Eur, pričom uviedol, že žalovaná uhradila dňa 20.10.2015 sumu 20 eur a ďalšie splátky boli len po 10 Eur a to dňa 19.11.2015, 21.1.2016 a 15.2.2016.

4. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP pojednávanie v spotrebiteľskom spore nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.X.XXXX, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, výpisom z účtu žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu, odporom žalovanej voči platobnému rozkazu a zistil tento skutkový stav:

7. Strany uzavreli dňa XX.X.XXXX elektronickou formou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový a bezúročný úver vo výške 200 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť spolu s príslušenstvom dňa XX.X.XXXX. Dohodnutý bol poplatok za poskytnutie úveru vo výške 4,39 Eur, takže celkovo žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť 204,39 Eur. V zmluve bolo uvedené aj RPMN vo výške 29,1%.

8. Žalovaná v lehote splatnosti úver nesplatila a začala ho splácať až neskôr mesačnými splátkami a to dňa 20.10.2015 vo výške 20 Eur a ďalšími splátkami po 10 Eur, ktoré uhradila žalobcovi dňa 19.11.2015, 20.1.2016 a 15.2.2016.

9. V danom prípade právny vzťah medzi stranami súd posúdil podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 657 a násl. o pôžičke. V zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa totiž uvádza nielen spotrebiteľského úveru sa totiž uvádza nielen zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., ale aj Občiansky zákonník. Vzhľadom na to, že kvalifikačným znakom úveru je odplata za poskytnutý úver vo forme úrokov (§ 497 Obchodného zákonníka) a v predmetnej zmluve sa výslovne uvádza, že úver je bezúročný, súd preto posúdil zmluvu ako pôžičku v zmysle Občianskeho zákonníka, čo samozrejme nevyklučuje zároveň aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže za spotrebiteľský úver sa považuje aj pôžička poskytnutá zo strany veriteľa spotrebiteľovi (podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.).

10. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) je pre tento prípad neaplikovateľný s poukazom na § 1 ods. 3 písm. l/. Podľa citovaného ustanovenia totiž spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote neprevyšujúcej 3 mesiace. V danom prípade bola splatnosť pôžičky stanovená len na jeden mesiac.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

13. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy t.j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť žalovanej vrátiť peniaze. Keďže žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku zo zmluvy o pôžičke a reálne poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 200 eur, ako to vyplýva aj z výpisu z jeho účtu, potom žalovanej vznikla povinnosť žalovanej vrátiť požičanú sumu do 19.4.2015. Žalovaná túto svoju povinnosť splnila len čiastočne a to v rozsahu 50Eur splátkami tak ako je to uvedené v predchádzajúcej časti rozsudku.

14. O čiastočnom zastavení konania, ku ktorému došlo po doručení žaloby žalovanej a pred pojednávaním súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

15. Vo zvyšku pokiaľ ide o istinu súd žalobe vyhovel, teda o zaplatenie sumy 150 Eur a zároveň priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlhu pôvodne vo výške 200 Eur dňom 20.4.2015 a vzhľadom na to, že neskôr čiastočne dlh plnila, súd tomu prispôbil aj úroky z omeškania po odpočítaní príslušných splátok a upravil úroky z omeškania od príslušných zostatkov dlhu k dňom jednotlivých úhrad žalovanej. Keďže žalobca v tejto časti žalobu nezobral späť, pokiaľ ide o úroky z omeškania to znamená, že zotrval na žalobe o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 200 Eur od 20.4.2015 do zaplatenia, súd žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania zamietol.

20. Výrok o nároku na náhradu trov konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP v návaznosti na § 256 ods. 1 CSP, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku čiastočnej úhrady dlhu, a to ešte pred podaním žaloby. Zastavenie konania o sumu 50 Eur teda zavinil žalobca a preto súd vychádzal zo záveru, že mal úspech v spore v podiele 75% (150:200), neúspech v podiele 25% a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % (75 - 25).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.