

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200934
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. O.Á., A.. XX.XX.XXXX, F. O., A.. XX.XX.XXXX, X. O., A.. XX.XX.XXXX, E. O., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: W. T., A.. XX.XX.XXXX Y. F. O., A.. XX.XX.XXXX, E. W. J. Č.. X, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: D. O., A.. XX.XX.XXXX, F. O., A.. XX.XX.XXXX Y. X. O., A.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

II. Súd z v e r u j e malol. E. O.Y., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky W. T., A.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého, F. O.Č., A.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu malol. E. O., A.. XX.XX.XXXX sumou 50,-Eur mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletým E. sa n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka W. T. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2022 domáhala zverenia maloletých detí: D. O., A.. XX.XX.XXXX, F. O., A.. XX.XX.XXXX Y. X. O.Y., A.. XX.XX.XXXX Y. E. O., A.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi detí prispievať na ich výživu 200,- Eur mesačne, t.j. 50,- Eur na každé dieťa zvlášť.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom malol. detí F. O. žila v spoločnej domácnosti ako druh a družka 14 rokov. Po dlhších nezhodách spolunažívanie ukončili a otec maloletých detí musel odísť z bytu, kde spolu bývali. Ich spoločné deti ostali bývať s ňou na adrese J. Č.. X.

2. Otec detí sa k podanému návrhu matky vyjadril emailom dňa 10.04.2022 a 11.05.2022, v ktorých uviedol, že sa nemôže zúčastniť vytýčeného pojednávania, nakoľko je odcestovaný v zahraničí a súhlasí so všetkými podmienkami matky detí, aj s výškou výživného 200,-Eur, čiže 50,-Eur na jedno dieťa.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolízny opatrovník maloletých detí, prešetril pomery v domácnosti matky a zistil, že matka býva v 2-izbovom byte, ktorý patrí jej rodičom. V byte býva so svojim štyrmi maloletými deťmi: D. O., ktorá je žiačkou 7.ročníka ZŠ v Poltári, F. O., žiakom 4.ročníka, X. O., žiakom 2.ročníka a E. O.. Mesačné náklady na bývanie predstavujú 71,-Eur a na kúpu dreva

rodina ročne vynaloží 350,-Eur. Matka detí je nezamestnaná, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok k dávke v sume 354,-Eur a prídavok na dieťa 103,52 Eur. Iný príjem nemá.

Počas sociálneho šetrenia matka uviedla, že na podanom návrhu trvá tak ako ho súdu predložila. S otcom detí nežije v spoločnej domácnosti od 07.03.2022, kedy ho z bytu vyhodila z dôvodu užívania omamných látok, kedy otec detí nevedel ovládať svoje emócie, ani sa postarať o rodinu. Matka uviedla, že má zvýšené výdavky na maloletého Pavla, ktorý nosí okuliare a ktorému ich zakúpila v roku 2020 za 70,-Eur. Maloletý Samuel je alergik, má nábeh na astmu a pravidelne užíva lieky, za ktoré matka dopláca cca 10,-Eur mesačne. Na cestovné do školy pre maloletú D., F. Y. X. vynakladá matka 15,-Eur mesačne, pre každé dieťa zvlášť. Pred kolíznym opatrovníkom sa matka vyjadrila, že otec detí s návrhom na úpravu práv a povinností súhlasí a vyjadrenie zašle súdu emailom.

Pri sociálnom šetrení v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa podľa § 43 ods. 1 zákona o rodine, vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletými deťmi. Maloletá D. pri pohovore uviedla, že je v starostlivosti matky spokojná, chce s matkou bývať aj v budúcnosti a otec, ktorý sa od nich odsťahoval jej nechýba, lebo užíval drogy a ani sa s ním nechce stretávať. Pri pohovore plakala.

Maloletý E. sa pri pohovore vyjadril, že chodí veľmi rád do materskej školy a má tam veľa kamarátov. O tom, že sa bude konať súd nevedel. Býva s mamou aj so súrodencami a je u mamy spokojný. Otec sa od nich odsťahoval, nechýba mu a ani sa s ním nechce stretávať.

Maloletý Pavol pri pohovore uviedol, že od matky má vedomosť o súdnom pojednávaní, chce naďalej ostať v starostlivosti matky a s otcom by sa chcel stretávať, alebo ho aspoň telefonicky kontaktovať. Otec mu inak nechýba.

Maloletý Samuel uviedol, že má vedomosť o súdnom pojednávaní od matky. Je u matky spokojný, otec mu nechýba, lebo ho bil. Nechce sa s ním ani stretávať, ani ho telefonicky kontaktovať.

Dňa 07.04.2022 úrad telefonicky kontaktoval otca detí, ktorý sa vyjadril, že od 07.03.2022 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel do Talianska, kde už predtým pracoval 10 rokov na sezónnych prácach. Na pracovnú zmluvu by mal začať pracovať až konca apríla 2022. Zatiaľ pomáha len pri prácach okolo farmy, bez nároku na mzdu, za ubytovanie a stravu. S návrhom matky súhlasí v plnom rozsahu. V závere kolízny opatrovník odporúča vyhovieť návrhu matky v plnom rozsahu.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 20.06.2022, ktorého sa otec maloletých detí, ani kolízny opatrovník nezúčastnili. Z dôvodu hospodárnosti konania súd postupoval podľa § 180 CSP a rozhodol vo veci v ich neprítomnosti.

5. Prítomná matka zotrvala na podanom návrhu a žiadala zverenie detí do jej osobnej starostlivosti a úpravu výživného.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa F. O., A.. XX.XX.XXXX súd zisťuje, že je synom F. O., A.. XX.XX.XXXX a W. T., A.. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu maloletého dieťaťa E. O., A.. XX.XX.XXXX súd zisťuje, že je synom F. O., A.. XX.XX.XXXX a W. T., A.. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu maloletého dieťaťa D. O., A.. XX.XX.XXXX súd zisťuje, že je dcérou F. O., A.. XX.XX.XXXX a W. T., A.. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu maloletého dieťaťa X. O., A.. XX.XX.XXXX súd zisťuje, že je synom F. O., A.. XX.XX.XXXX a W. T., A.. XX.XX.XXXX.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 11P/41/2011 súd zisťuje, že dňa 18.02.2011 súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej D. O., A.. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky W. T. a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu minimálnym výživným, t.j. 30% zo sumy životného minima.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/22/2012 súd zisťuje, že dňa 29.02.2012 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletemu F. O., A.. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu minimálnym výživným, t.j. 30% zo sumy životného minima.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 8P/52/2014 súd zisťuje, že dňa 17.09.2014 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý X. O., A.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky W. T. a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 40,-Eur mesačne.

10. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res judicata vylučuje, aby súd vec znovu prejednal a je vyslovená v ustanovení § 230 Civilného sporového poriadku: „ Ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodovať znova“. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo. Len čo súd zistí existenciu takejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

11. Súd na pojednávaní konanom dňa 20.06.2022 oznámil matke maloletých detí, že ohľadne maloletého X., F. Y. D. už bolo raz právoplatne rozhodnuté tunajším súdom, na základe ktorých boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a bolo upravené aj výživné otca. Zároveň ju poučil, že súd v takomto prípade nemôže opätovne zveriť deti do jej starostlivosti, keďže k zrušeniu týchto rozhodnutí nedošlo, je však možné pristúpiť k zmene týchto rozhodnutí, ak sa zmenia pomery, resp pokiaľ zmenu niektorý z rodičov bude požadovať. Matka uviedla, že uvedenému porozumela, domnievala sa mylne, že tieto rozsudky už neplatia, ich zmenu na súdnom pojednávaní nežiadala.

12. Z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci súd konanie týkajúce sa maloletých detí: X. O., F. O. Y. D. O.Č. zastavil a následne konal len ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému E. O., o ktorom dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka maloletého E. je tým z rodičov, ktorý v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Matka sa s otcom maloletého rozišla a otec opustil ich spoločnú domácnosť. V súčasnosti sa zdržiava v zahraničí, kde odišiel na sezónne práce. S návrhom matky vyjadril súhlas, ako aj s výškou výživného, ktorú matka požaduje.

21. Súd následne postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie jeho osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 50,-Eur, na ktorej sa rodičia maloletého dohodli, majúc za to, že uvedená suma je primeraná na pokrytie základných potrieb dieťaťa.

22. Súd neupravoval styk s maloletým dieťaťom, nakoľko ho rodičia upraviť nežiadali (§ 25 Zákona o rodine).

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 Civilného sporového poriadku, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení a odôvodnení vzdali odvolania proti rozsudku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Zb.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak podkladom na exekúciu je exekučný titul v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať: a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov, príkázaním pohľadávky, c) predajom hnutelných vecí , d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností, f) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.