

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317201994
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317201994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. v M. domove F. D., E. F. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Z., Z. XXXX/XX a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, na opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému, takto

rozhodol:

I. Maloletý M. C., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a za účelom zabezpečenia odbornej pomoci sa mu opakovane ukladá výchovné opatrenie, pobyt v Detskom domove Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85 a to na obdobie do 30.06.2017.

II. Počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/31/2017-13 zo dňa 08.03.2017.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.02.2017 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému a zároveň aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude umiestnený v Detskom domove Liptovský Hrádok do právoplatného rozhodnutia.

2. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením č. k. 8P/31/2017-13 zo dňa 08.03.2017 ex offo začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému v Detskom domove Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85 do 30.06.2017 a o nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave pomerov do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a zároveň aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletému dočasne na účely zabezpečenia odbornej pomoci predĺžil pobyt v Detskom domove Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota aj po dni 23.03.2017, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, najdlhšie do 30.06.2017.

3. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 1C/130/2003-27 zo dňa 13.10.2003 rozvedené, na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ako aj k jeho staršej sestre F. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho sestra F. do osobnej starostlivosti otca, zároveň bolo určené zo strany rodičov aj výživné na maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/328/2007-80 zo dňa 25.09.2008 bola aj sestra maloletého - F. zverená do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd Brezno rozsudkom č.

k. 8P/223/2013-34 zo dňa 04.02.2014 nariadil maloletému pobyť v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v Centre detí pri Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 1P/62/2016-17 zo dňa 07.09.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85. Uznesením č. k. 1P/62/2016-51 zo dňa 19.12.2016 bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky, súd mu nariadil za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v Detskom domove Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85 po dobu 6 mesiacov, ktoré začínali plynúť dňom jeho umiestnenia do tohto zariadenia, to je dňom 23.09.2016.

4. Detský domov Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota 85 oznámil, že nie je možné hodnotiť uložené výchovné opatrenie tak, že by neplnilo svoj účel, pochybnosti sú však o jeho účinku vzhľadom na jeho trvanie do 23.03.2017. V záujme plnenia povinnej školskej dochádzky sa ukazuje ako prospešné maloletému výchovné opatrenie predĺžiť do 30.06.2017.

5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 23 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) ak tento zákon neustanovuje inak možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

7. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozhodnutia, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vyhotovil toto rozhodnutie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.