

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716201632.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: E. M. L.. C.. I., K.: XX XXX XXX, L. L. XXX XX V., Č. XX, A.: E. V.C. R.. T. V., L. L. C. I., XXX XX V., C. X proti žalovanému: L. H., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX L., Q. XXX/XX o zaplatenie 91,25 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 91,25 eur  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,73 eur od 16.12.2014 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 7,35 eur od 16.1.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,04 eur od 16.2.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,40 eur od 16.3.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,41 eur od 16.4.2014 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,53 eur od 17.5.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,89 eur od 17.6.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,30 eur od 17.7.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,30 eur od 18.8.2015 do zaplatenia,  
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,30 eur od 16.9.2015 do zaplatenia, a to v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 2.11.2015, ktorá bola súdu doručená 23.2.2016 domáhal sa vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 91,25 eur s príslušenstvom a uhradiť mu trovy konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný dňa 19.3.2013 ak účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby Tango digitálna televízia s miestom poskytovania R.Q. XXX/XX, L.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalobca sa v zmysle zmluvy zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k sieti internet a žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby žalobcovi odplatu. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrami poskytnuté služby. Žalovaný neuhradil žalobcovi fakturované platby za mesiace november 2014 až august 2015, čo spolu predstavuje sumu 91,25 eur.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/51/2016-30 zo dňa 31.3.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu aj s príslušenstvom a uhradiť trovy konania. Uznesením zo dňa 6.5.2016 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 29.3.2017 nezúčastnil sa žalobca, ani žalovaný, preto súd v zmysle § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Súd hodnotil dôkazy predložené žalobcom a dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnomu stavu.

4. Žalobca ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník dňa 19.3.2013 uzatvorili zmluvu č. XX/XXXX/XXXX[XXXX], predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie pripojenia k sieti internet, verejnej telefónnej služby a zriadenie služby Tango digitálna televízia s miestom poskytovania Svit, Jilemnického 839/39. Žalobca si plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a poskytol žalovanému služby, ktoré mu fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.12.2014 znejúcou na sumu 5,73 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.1.2015 znejúcou na sumu 7,35 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.2.2015 znejúcou na sumu 10,04 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.3.2015 znejúcou na sumu 12,40 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.4.2015 znejúcou na sumu 15,41 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 16.5.2015 znejúcou na sumu 11,53 eur, faktúrou č. 9087556184 splatnou 16.6.2015 znejúcou na sumu 9,89 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 16.7.2015 znejúcou na sumu 6,30 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.8.2015 znejúcou na sumu 6,30 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 15.9.2015 znejúcou na sumu 6,30 eur. Teda žalovaný žalobcovi neuhradil za poskytnuté služby sumu 91,25 eur.

5. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi dlžnú sumu za poskytnuté služby spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.