

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010009.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Samosudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2017, v trestnej veci obvineného: S. D., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný S. D., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N. D., prechodne N. D. I. XXXX/XXX-XX spod obžaloby Okresná prokuratúra Považská Bystrica Pv 619/16/3306-15 zo dňa 16.01.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 od. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť, tak že:

hoci bol ako otec mal. I. D., nar. XX.XX.XXXX povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 11P/50/2014 zo dňa 21.05.2014, právoplatného dňom 02.07.2014, prispievať na jej výživu po 80 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa K. Z., bytom N. D., U. č. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil vôbec, a to ani v mieste bydliska dieťaťa, bývajúceho s matkou, ani na inom mieste a vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že aj keď bol naposledy zamestnaný v s r. o. Q. U. od 22.10.2015 do 10.11.2015, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil, lebo z jeho mzdy neboli vykonávané žiadne zrážky titulom výživného, na príslušnom úrade práce bol evidovaný naposledy v roku 2012, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikal, nepodal ani návrh na zníženie výšky výživného, čím mu za obdobie od októbra 2015 najmenej do konca decembra 2016 s výnimkou obdobia od 10.12.2015 do 10.06.2016, kedy vykonával trest odňatia slobody v inej trestnej veci, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 720 €,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/46/2015 zo dňa 31.03.2015, právoplatným ňom 15.10.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods. 2 Tr. zák.,

o s l o b o d z u j e

nakoľko trestnosť činu zanikla.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na tunajší súd obžalobu na S. D. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2017 uviedol, že zaplatil celé zameškané výživné a bežné výživné ďalej riadne platí.

K. Z., matka mal. I. D., dňa XX.XX.XXXX písomne oznámila súdu, že výživné jej obžalovaný celé zaplatil a dal jej navyše 80,-Eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, keďže tento využil účinnú ľútosť, celé dlžné výživné zaplatil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivý dopad na dieťa.

Pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť zameškané výživné v plnej výške dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu (§ 86 písm. a/ Tr. zák.), súd podľa § 285 písm. e) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici sp. zn. Pv 619/16/3306 zo dňa 16.01.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.