

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202332  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616202332.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobkyne V. R., D.. XX. XX. XXXX, N. U. O., S. XXXX/XX, H.. Č.. N. C. X, U. O., zastúpenej opatrovníčkou M. G., D.. XX. XX. XXXX, N. U. O., C. X, žalobkyňa právne zastúpená JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom Liptovský Mikuláš, Štúrova 17, proti žalovanému KEŠOVKA, Telervis Plus, a. s., IČO: 35717769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpený JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, o výške náhrady trov konania žalovaného, takto

### rozhodol:

I. Žalobkyni sa neukladá povinnosť nahradiť žalovanému trovy prvoinštančného konania.

II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov druhoінштанčného konania vo výške 447,66 eur, ktoré je povinná zaplatiť žalobkyňa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, na účet prijímateľa náhrady trov konania - JUDr. Vratislav Šteffek, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 31. 03. 2016, žalobkyňa žiadala určiť neplatnosť Zmluvy o úvere č. 520140616 zo dňa 21. 02. 2014 (ďalej len „Zmluva o úvere“), Rozhodcovskej zmluvy zo dňa 21. 02. 2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21. 02. 2014 k Zmluve o úvere č. 520140616.

2. O podanej žalobe rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6C/65/2016-17 zo dňa 14. 06. 2016 tak, že určil, že Zmluva o úvere č. 520140616 zo dňa 21. 02. 2014, Rozhodcovská zmluva zo dňa 21. 02. 2014 a Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 21. 02. 2014 k Zmluve o úvere č. 520140616 zo dňa 21. 02. 2014, uzavreté medzi žalobkyňou a žalovanou sú neplatné. Zároveň súd priznal žalobkyni náhradu trov konania vo výške 214,74 eur.

3. Dňa 21. 07. 2016 v zákonom stanovenej lehote doručil žalovaný súdu prvej inštancie odvolanie proti rozsudku, o ktorom rozhodol druhoінштанčný súd uznesením č. k. 6Co/237/2016-44 zo dňa 31. 01. 2017 tak, že rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6C/65/2016-17 zo dňa 14. 06. 2016 zrušil a konanie zastavil. V rozhodnutí o odvolaní, odvolací súd zároveň priznal žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoінштанčného konania a to v rozsahu 100 %.

4. Z obsahu spisu súd zistil, že žalovanému v priebehu konania pred súdom prvej inštancie žiadne trovy nevznikli, nakoľko žaloba spolu s prílohami mu boli doručené dňa 18. 04. 2016, pričom k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie pred súdom bolo žalovanému doručené dňa 20. 05. 2016, avšak pojednávania sa žalovaný nezúčastnil a ani si nesplnomocnil žiadneho zástupcu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 14. 06. 2016 vyhlásil rozsudok, ktorým sa neprávoplatne skončilo prvoinštančné konanie. Na základe uvedeného preto súd nezistil na strane žalovaného žiadne trovy konania pred súdom prvej inštancie, k náhrade ktorých by bolo možné žalobkyňu voči žalovanému zaviazat'.

5. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

9. Podľa § 1 ods. 1, 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len „vyhláška“),

(1) Vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

(3) Výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

10. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

12. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

13. V uznesení, ktorým odvolací súd rozhodol o žalovaným podanom odvolaní, priznal žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov aj druhoінштанčného konania. Z obsahu spisu súd zistil, že žalovaný sa aktívne zúčastnil na konaní až pred súdom druhej inštancie, keď svojím odvolaním inicioval odvolacie konanie. Vzhľadom k tomu, že v druhoінштанčnom konaní zaznamenal žalovaný procesný úspech v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. Trovy odvolacieho konania na strane žalovaného pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z podaného odvolania a to v sume 298,50 eur a z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za dva poskytnuté úkony právnej služby: 1. dňa 13. 07. 2016 - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky), v sume 66,- eur, t. j. jedna trinástina výpočtového základu pre rok 2016 (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky), 2. dňa 19. 07. 2016 - podanie na súd týkajúce sa veci samej - odvolanie proti rozsudku (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), v sume 66,- eur. Tarifná odmena advokáta tak predstavuje spolu sumu: 132,- eur. K odmene prináleží aj paušálna náhrada za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v sume vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, t. j. 8,58 eur x 2 = 17,16 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia žalovaného v druhoінштанčnom konaní tak predstavujú čiastku: 149,16 eur. Vzhľadom na uvedené preto celkové trovy žalovaného pred odvolacím súdom predstavujú sumu vo výške: 447,66 eur (298,50 eur + 149,16 eur), k náhrade ktorých súd v nadväznosti na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa skončilo konanie, zaviazal žalobkyňu ako procesne neúspešnú stranu v konaní o odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP).