

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204070
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204070.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu žalobkyne: Z. Q., bytom S. XXX, proti žalovanému: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. v W. na výkon trestu odňatia slobody llava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.06.2022 bola Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie - zákaz priblíženia sa.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalobkyňa bola ako poškodená vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Trenčín pod sp.zn. 2Pv/81/2021 na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 3T/55/2021, kde bol žalovaný právoplatne dňa 06.07.2021 odsúdený za spáchaný skutok 1/ prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona; a skutok 2/ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 9 mesiacov nepodmienečne v ÚVTOS llava so stredným stupňom stráženia a žalobkyňa má vzhľadom na to, že žalovanému sa trest pomaly končí a vzhľadom na jeho povahu a doterajšie správanie, obavy o svoj život a zdravie a aj zdravie svojich blízkych. Preto žiada súd, aby bol žalovanému po jeho prepustení na slobodu nariadený zákaz priblíženia k žalobkyňi, ako aj k osobe jej terajšieho priateľa Miroslava N., jej dcére E. Z. a jej dcére H. Z..

3. Žalobkyňa k návrhu nepredložila žiaden dôkaz.

4. Súd si pripojil rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. sp. zn. 3T 55/2021 zo dňa 06.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2021 a ktorým bola schválená dohoda o vine a treste so žalovaným, podľa ktorej žalovaný uznal vinu za spáchaný skutok, že neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe), čím spáchal prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 9 mesiacov nepodmienečne a zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Poškodenou bola v danej trestnej veci žalobkyňa.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

13. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia, telesnej a duševnej integrity, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyňi.

14. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlu a efektívnu úpravu a súčasne sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

15. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že v preskúmvanej veci nie sú naplnené zákonné predpoklady pre požadované využitie inštitútu neodkladného opatrenia z dôvodu, že nie je osvedčený jeden zo základných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie, že existujú právne vzťahy medzi stranami sporu, ktorým sa môže poskytnúť efektívna ochrana v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie totiž nie je konečným rozhodnutím. Žalobkyňa

v návrhu žiadala nariadenie neodkladného opatrenia bez určenia času jeho trvania. Toto neodkladné opatrenie je však opatrením, ktoré môže mať len dočasný charakter a nemožno ním upraviť pomery strán sporu s konečnou platnosťou. Jeho účelom je teda len dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia, a to do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý bude predmetom konania vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že na to, aby bol daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ neodkladného opatrenia - žalobkyňa tvrdiť a osvedčiť také právo, ktorého porušenie alebo ohrozenie možno efektívne chrániť ako neodkladným opatrením, tak aj rozhodnutím vo veci samej. Žalobkyňa tak neosvedčila právo, ochrany ktorého by sa domáhala vo veci samej.

16. Žalobkyňa tiež neosvedčila potrebu bezodkladnej ochrany, nakoľko svoju obavu o svoj život a zdravie odôvodnila len tvrdením, že „žalovanému sa trest pomaly končí“ a prepustia ho na slobodu, avšak neuviedla dátum prepustenia žalovaného na slobodu a z dôvodu, že sa žalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody už takmer rok, žalobkyňa neosvedčila ani skutočnosť, že by v čase rozhodovania o tomto návrhu dochádzalo zo strany žalovaného ku konaniu, v dôsledku ktorého by žalobkyňa hrozila bezprostredná ujma na živote alebo zdraví.

17. Taktiež súd uvádza, že neodkladné opatrenie na základe návrhu žalobkyne nemožno vydať vo vzťahu k osobe, ktorej sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia netýka, t.j. žalobkyňa nie je legitimovaná domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia v mene jej terajšieho priateľa Miroslava N., svojej dcéry E. Z. a jej dcéry H. Z..

18. Na základe uvedených skutočností súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Záverom súd uvádza, že v prípade, ak bude žalovaný podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, súd mu môže podľa § 68 ods. 1 v spojení s § 54 ods. 4 písm. a) Trestného zákona uložiť povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k určenej osobe - poškodenej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.