

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201446  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722201446.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C. H. E., nar. XX.XX.XXXX a O. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, deti rodičov H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Považská Bystrica, G. H. XX a E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Považská Bystrica, G. H. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, sudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 20.09.2012, v časti výživného na maloleté deti C. H. E., nar. XX.XX.XXXX a O. E., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca, na C. H. zo sumy 80,- eur na sumu 130,- eur, na O. zo sumy 40,- eur na sumu 90,- eur, ktoré zvýšené výživné je otec povinný zasielať vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, a to od 18.05.2022.

II. Dlh na výživnom pre maloleté deti za obdobie od 18.05.2022 do 20.06.2022 vo výške 440,65 eur, je otec povinný splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.05.2022 bol súdu doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti C. H. a O. E., a to zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne v prípade maloletej C. H.Á. a zo sumy 40,- eur na sumu 150,- eur v prípade maloletého O.. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného v roku 2012 došlo u maloletých detí k zmene pomerov. Poukázala, že C. H. nastúpila na Bilingválne gymnázium v Čadci a O. navštevuje 6. ročník ZŠ.

2. Súd na rozhodnutie o návrhu nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili rodičia a kolízný opatrovník.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a predloženými listinami.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu tak ako bol podaný. Tento nechce nijak doplniť. Výživné žiadala od 01.05.2022 z dôvodu, že v ten mesiac aj podala návrh. K svojim osobným, majetkovým a zdravotným pomerom uviedla, že momentálne žije v rodinnom dome s bratom a tromi deťmi. Žije aj s priateľom, ten sa tam však nezdržiava pravidelne. Momentálne je tehotná. Náklady na

bývanie má električka 90,- eur, plyn 80,- eur, voda 25,- eur. Platí pôžičku vo výške 135,- eur mesačne (prerábka domu) a pôžičku 120,- eur (tiež prerábka domu). Syn E. prispieva na domácnosť 150,- eur mesačne, priateľ prispieva 150,- eur mesačne. Pracuje v Trenčíne vo Fakultnej nemocnici, resp. momentálne je už na materskej dovolenke, od 20.06.2022. Výmer materskej jej ešte neprišiel. Predtým poberala plat vo výške 890,- eur mesačne, s nadčasmi to býva aj cez 1.000,- eur. Súbežne pracovala aj na dohodu pre ošetrovateľskú službu, bolo to nepravidelné. Zdravotné obmedzenia nemá. Vlastní rodinný dom v 1/3. Má auto zn. Audi A4, ročník 2000. Má tri deti. Najstarší syn začal teraz pracovať. Otec platí výživné nepravidelne, a to od 50,- eur do 150,- eur. Nad rámec výživného neplatí nič, ani im nič nekupuje, o deti sa nezaujíma. Stretávanie dlhodobo medzi otcom a deťmi neprebíha. Naposledy otec zaplatil výživné 02.06.2022 vo výške 120,- eur.

5. K C. H. uviedla, že navštevuje Bilingválne gymnázium v Čadci. Školu si vybrala maloletá sama, mala na výber aj Súkromné bilingválne gymnázium v Trenčíne, tam však bolo potrebné platiť v plnej výške školné. Otec vedel, že maloletá pôjde na túto školu s tým, že prisľúbil, že na ňu prispieje. Náklady na C. H. na školu sú 35,18 eur strava (raňajky + obed), na večeru jej dáva 20 - 30,- eur týždenne, v tom je aj Wifi + tlačiareň

na internáte. Ubytovanie platí 49,- eur mesačne. Cestovné do školy 30,- eur mesačne (od Považskej Bystrice chodí vlakom, následne prestupuje v Žiline, ak nestihne prípoj, tak ide autobusom). Pôjde na výmenný pobyt, ktorý bude stáť 800,- eur, malo by sa ísť v druhom ročníku a následne aj v treťom ročníku, je to na 2 týždne až mesiac. Otec o výmennom pobyte nevedel. Knižky 80,- eur 2-krát ročne. Prispieva jej na stužkovú 50,- eur ročne. Kozmetika + hygienické potreby 20,- eur. Chodí na čitateľský krúžok, požičiava si knihy, v sume 30,- eur raz za čas. Je v pravidelnom sledovaní u gynekológa, platí lieky v sume 50,- eur na tri mesiace. 26,- eur mesačne za nový mobil + 10,- eur kredit. Koncoročný výlet 30,- eur. Sporenie 60,- eur.

6. K O. uviedla, že navštevuje základnú školu, 6. ročník. Cestovné má zadarmo od nového roku. Krúžky nemá. Mobil 20,- eur mesačne + kredit 10,- eur mesačne. Taktiež 60,- eur sporenie. U lekára nie je pravidelne sledovaný, náklady s lekárom má na zubára, naposledy 30,- eur. Na začiatku školského roka knihy 20,- eur a koncoročný výlet 25,- eur + 20,- eur vreckové. Dáva mu vreckové 10,- eur mesačne. Má zvýšené výdaje s oblečením, keďže vyrástol.

7. Otec na pojednávaní uviedol, že momentálne žije na ubytovni v Považskom Podhradí, platí 170,- eur mesačne. Pracuje v spoločnosti V. R., na dohodu. Zárobok má 300,- eur v čistom, robí 4 hodiny denne. Chodí ešte pomáhať kamarátovi po stavbách, na ruku dostáva 300 - 350,- eur mesačne. Za mesiac u kamaráta odrobí 70 hodín, na hodinu dostáva 5,- eur. Robieva niektoré dni v týždni, piatky, soboty väčšinou. Robí u neho od rána až

do večera, takých 12 hodín. Vykonáva stavbárske práce, ako šalovanie, betónovanie, kožovanie a miešanie murárom. Ďalšie brigády nemá. V roku 2017 mal úraz, krvácanie

do mozgu, odvtedy nepočuje na pravú stranu, šumí mu v hlave. Pri práci ho to obmedzuje tak, že nepočuje dobre. Má ešte problémy so spánkom, lieky na to neberie. O invalidný dôchodok si nežiadal, jeho obvodná lekárka mu povedala, že nemá na to nárok. Na otázku kolíznej opatrovníčky uviedol, že na dohodu pracuje na 4 hodiny z toho dôvodu, že takú mu dali zmluvu, inde ho nezobrali lebo nepočuje. Kamarát u ktorého pracuje viac roboty pre neho nemá. On nie je špecialista v rámci stavebných prác. Z D. odišiel pretože dostal ponuku od spoločnosti H. s.r.o. V D. boli zlé pracovné podmienky, bola to otročina. Bola tam veľká horúčava, nepretržitá prevádzka. Potom robil ako živnostník. Pokiaľ ide o prácu pre kamaráta, vydrží robiť aj celý deň, tempo je tam primerané. Má štyri deti, z toho jeden je už dospelý. S inou partnerkou má ďalšie dieťa, bude mať 6 rokov, volá sa H.. Na H. platí 60,- eur mesačne, je to súdom určené. Toto výživné v súčasnosti platí pravidelne. Maloletý nemá zdravotné problémy, navštevuje škôlku. Výživné

na maloletého bolo určené, keď mal 2 roky. Naposledy zaplatil výživné za mesiac máj 2022. Je ochotný platiť dokopy 220,- eur. Poukázal, že má exekúcie, dokopy 3.000 - 4.000 eur. Ďalej uviedol, že majú s matkou pozemok, okolo 3.600m<sup>2</sup>.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že matka sa riadne stará o maloleté deti, mala dokonca dve práce, aby suplovala výživné od otca. Uviedla, že tým, že otec pracuje len na 4 hodiny, sa dobrovoľne vzdáva časti príjmu, z ktorého by mohol platiť výživné. Poukázala, že náklady sa enormne zvýšili. Požadované výživné považuje za opodstatnené.

9. Z lustrácie v registri obyvateľov na otca (č. I. 11) vyplynulo, že ten má celkom 4 deti, a to E., C. H., O. C. H..

10. Z lustrácie v registri obyvateľov na matku (č. I. 12) vyplynulo, že tá má celkom 3 deti, a to E., C. H., O. C. H..

11. Z výpisu zo živnostenského registra (č. I. 18) vyplynulo, že otec v súčasnosti nemá živnostenské oprávnenie, naposledy ho mal v období od 31.08.2020 do 19.12.2020.

12. Z lustrácie v bankách (č. I. 19) vyplynulo, že otec nemá na území Slovenskej republiky vedený bankový účet.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 26) vyplynul nasledovný priebeh výkonu pracovnej činnosti matky:

- od 01.04.2012 do 30.09.2020 Fakultná nemocnica s poliklinikou Žilina (pracovný pomer),
- od 01.04.2020 do 31.03.2021 K. J., s.r.o. (dohoda),
- od 01.10.2020 až doteraz Fakultná nemocnica Trenčín (pracovný pomer)
- od 31.10.2020 do 30.11.2020 Ústredná vojenská nemocnica Ružomberok (dohoda),
- od 01.04.2021 do 31.03.2022 K. J., s.r.o., (dohoda).

Z uvedenej lustrácie tiež vyplynulo, že matka poberá nemocenské vo výške 904,10 eur, a ďalšie dávky vo výške 248,90 eur a 7,90 eur.

14. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 28) vyplynul nasledovný priebeh výkonu pracovnej činnosti otca:

- od 01.07.2005 do 01.07.2011 vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba (ďalej ako „SZČO“),
- od 02.07.2011 do 14.11.2012 D.-J., s.r.o. (pracovný pomer),
- od 23.07.2012 do 31.08.2012 H., s.r.o. (dohoda)
- od 02.11.2012 do 19.02.2013 SZČO,
- od 03.02.2015 do 02.03.2015 H., s.r.o. (dohoda),
- od 21.06.2016 do 20.09.2020 H., s.r.o. (pracovný pomer),
- od 13.04.2021 do 31.12.2021 V. R., s.r.o. (dohoda),
- od 07.06.2022 až doteraz V. R., s.r.o. (dohoda).

15. Z výpisu zo Štatistického úradu SR (č. I. 31) vyplynulo, že priemerná mesačná mzda v stavebníctve na SR za prvý štvrtrok je vo výške 836,- eur, čo predstavuje podľa mzdovej kalkulačky na [www.podnikajte.sk](http://www.podnikajte.sk) <<http://www.podnikajte.sk>> (č. I. 32) sumu v čistom 658,93 eur.

16. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 20.10.2012 (č. I. 3) vyplynulo, že súd rozviedol manželstvo rodičov, pričom matke zveril do osobnej starostlivosti tri deti E., C. H. C. O., s tým, že otca zaviazal na platenie výživného vo výške 100,- eur na E., 80,- eur na C. H. a 40,- eur na O.. Otec v čase rozhodnutia pracoval v spoločnosti D.-J., s.r.o., s príjmom 640,- eur, žil sám v prenajatom byte. Matka pracovala vo Fakultnej nemocnici Žilina s príjmom 552,56 eur v čistom.

17. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

18. Súd uvádza, že základným predpokladom pre zmenu rozhodnutia upravujúceho výšku výživného je zmena pomerov, za ktorých bolo výživné naposledy určené (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 121 Civilného mimosporového poriadku). Súd pritom prihliada aj na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine) ako aj na odôvodnené potreby oprávneného a na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 v spojení s § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletých detí a u matky došlo k zmene pomerov.

20. U matky bolo zistené, že tá v čase posledného určenia výživného (20.09.2012) bola zamestnaná vo Fakultnej nemocnici Žilina s príjmom 640,- eur. V súčasnosti je taktiež zamestnaná, keď pracuje vo Fakultnej nemocnici Trenčín s príjmom 890,- eur, resp. s nadčasmi aj cez 1.000,- eur. V súčasnosti nastala u nej zmena, keď je tehotná s čím súvisí aj zníženie zárobkových možností. Možno tak konštatovať, že u matky nastala zmena v podobe tehotenstva.

21. U otca bolo zistené, že ten v čase posledného rozhodnutia o výživnom pracoval, jeho príjem dosahoval výšku 640,- eur v čistom. V súčasnosti pracuje na dohodu, kde má príjem približne 300,- v čistom, pričom si privyrába rôznymi fuškami pre kamaráta vo výške 300 - 350,- eur. Jeho príjem je tak približne rovnaký ako v čase určenia výživného. V jeho prípade došlo k navýšeniu počtu detí, avšak nie vyživovacích povinností, keď v prípade najstaršieho syna Jozefa vyživovaciu povinnosť už nemá, nakoľko tento už pracuje. Výška výživného určená súdom v jeho prípade bola 100,- eur. Zároveň mu však pribudla nová vyživovacia povinnosť na syna H., kde mu bolo súdom určené výživné vo výške 60,- eur. Možno tak v podstate konštatovať, že u otca síce došlo k určitým zmenám, avšak vo finále tieto nemožno považovať za zmeny jeho pomerov, keď počet vyživovacích povinností je rovnaký a rovnaký je v podstate aj jeho príjem s tým, že v súčasnosti nemá uzatvorenú pracovnú zmluvu, ale pracuje na dohodu resp. v rámci výpomoci, t. j. bez papierov.

22. U maloletých detí bola zistená zmena, keď od posledného určenia výživného uplynulo takmer 10 rokov. Deti sú tak staršie, majú väčšie nároky čo sa týka napr. stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Maloletá C. H. je v súčasnosti žiačkou gymnázia v Čadci, kde musí navyše dochádzať. So štúdiom na strednej škole sú prirodzene zvýšené výdavky. V prípade maloletého O. ten na rozdiel od posledného určenia výživného je v súčasnosti žiakom 6. ročníka základnej školy s čím sa oproti predškolskému veku opäť prirodzene zvyšujú náklady.

23. Súd tak sumarizuje, že zvýšenie výživného je odôvodnené:

- dĺžkou doby od poslednej úpravy výživného spojenou so zvýšenými nákladmi na staršie deti,
- nástupom detí na strednú školu resp. základnú školu,
- znížením zárobkových možností matky (materská dovolenka).

24. Tu je potrebné poukázať, že súd v prvom rade musí dbať na záujem maloletého dieťaťa a jeho odôvodnené náklady. Vo všeobecnosti náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/78/2020 zo dňa 25.11.2020).

25. V tejto súvislosti bolo zistené, že matka uhrádza v súvislosti s bývaním sumu 452,- eur mesačne (elektrika, plyn, voda, dve pôžičky brané na prerábku domu). Nakoľko v dome žije celkom 6 osôb (matka, 3 deti, brat a priateľ matky), pripadá na každé dieťa náklad v súvislosti s bývaním suma 75,33 eur.

26. V prípade C. H. sú ďalšie náklady na školu v podobe školskej stravy, internátu, vreckového na stravu mimo školu, cestovné výdaje, príspevok na stužkovú, knihy spolu celkom 157,18 eur (35,18 + 49 + 30 + 30 + 50/10 + 80/10 eur). Ďalej sú u nej náklady na hygienu, stravu doma, ošatenie, mobil 26,- eur mesačne + 10,- eur kredit, lekár gynekológ 50,- eur na tri mesiace, sporenie 60,- eur mesačne.

27. V prípade O. sú náklady uvádzané matkou mobil 20,- eur mesačne + kredit 10,- eur mesačne, 60,- eur sporenie, škola na začiatku školského roka 20,- eur a koncoročný výlet 25,- eur, vreckové 10,- eur mesačne, sporenie 60,- eur mesačne. Mimo matkou uvádzané náklady to však sú isto aj strava, ošatenie, hygiena, školské potreby.

28. Súd uvádza, že nežiada aby boli viaceré výdaje preukázané. Je totiž zrejmé, že dieťa musí jesť, treba ho šatiť a zabezpečovať pomôcky do školy a podobne. V tomto prípade je prípustné brať vždy určitý odhad týchto nákladov. Zo súdnej praxe býva odhad

na stravu okolo 100 - 150 eur mesačne, ošatenie, školské potreby, hygiena okolo 50 - 100 eur mesačne. S ohľadom na uvedené v prípade C. H. nevyhnutné výdavky dosahujú minimálne sumu približne 324,54 eur (75,33 ubytovanie doma, 157,18 - škola, 50 ošatenie/hygiena, 16,67 lieky u gynekológa, 25 - strava doma - ide o pomernú sumu, nakoľko býva na internáte, 10 + 26 mobil). V prípade O. je to suma 270,33 eur (75,33 - ubytovanie, 100 - strava, 50,- ošatenie, hygiena, náklady do školy, 25 + 10 mobil, 10 vreckové)

29. V prípade vyššie uvedených výdajov možno hovoriť ako o nevyhnutných výdajoch na maloleté deti, v prípade ďalších výdajov ako sporenie 60,- eur, či 800,- eur na blížiaci sa študijný pobyt v zahraničí, tieto nepovažuje súd za nevyhnutné. Ide totiž o výdaje, ktoré možno považovať nad rámec toho čo je bežné, ich uhrádzanie závisí od majetkových pomerov rodiča. V tomto prípade však podľa súdu otec také majetkové pomery nemá.

30. Zároveň v prípade nákladov platí, že rodičia majú prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z uvedené tak vyplýva, že výška výživného je závislá od výšky príjmu rodiča. Ak má rodič nízky príjem, bude aj výživné nízke. Pri určení výšky výživného tak súd vychádzal z príjmu otca vo výške 600 - 650,- eur mesačne a z potrieb maloletých detí tak ako ich uviedla na pojednávaní matka. Medzi uvedeným je potrebné nájsť určitý balans. Súdu sa ako primerané javilo zvýšiť výživné na maloletú C. H. na 130,- eur mesačne a na O. vo výške 90,- eur.

31. Je zrejme, že ani takéto výživné nepokryje odôvodnené potreby maloletých detí vo výraznej miere, avšak súd vychádzal z aktuálnych možností a schopností otca. Tu súd poukazuje aj pokiaľ by išlo o možné potenciálne príjmy otca, tak ten pracuje v stavebníctve v podstate ako pomocný pracovník. Z výpisu zo Štatistického úradu SR súd zistil, že priemerná mzda v stavebníctve za 1. štvrtrok je vo výške 836,- eur, čo predstavuje sumu v čistom 658,93 eur. Je teda zrejme, že aj keby sa otec zamestnal na trvalý pracovný pomer vo svojom obore, jeho príjem by bol v podstate rovnaký ako je v súčasnosti dosahovaný príjem z rôznych dohôd.

32. Ďalej súd uvádza, že časť súdnej praxe pri určení výživného uvádza, že výživné by sa malo pohybovať v rozmedzí 20 % - 30 % z príjmu rodiča, pričom táto výška môže ísť aj nižšie v závislosti napr. od počtu vyživovacích povinností (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoP/75/2021 zo dňa 29.12.2021). V prejedávanom prípade 20 % zo sumy 650,- eur predstavuje sumu 130,- eur, čo je v podstate aj výživné na maloletú C. H.. V prípade maloletého O. je výživné vo výške 90,- eur a v prípade ďalšieho syna H. je to 60,- eur. Spolu celkom otec má na výživnom platiť 280,- eur čo predstavuje 43,07 % jeho príjmu.

33. Iste o výživnom nemožno rozhodovať „tabuľkovo“, keď je potrebné posudzovať každý prípad individuálne. Súd však na vyššie uvedené percentuálne usmernenie poukazuje z toho dôvodu, že sú v podstate výsledkom určitej súdnej praxe a tak dáva vo všeobecnosti istý obraz o výške výživného. Súdom určené výživné tak nevybočuje z vyššie uvedených zásad.

34. V určenej výške výživného sú tak odzrkadlené predovšetkým I. schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, ktorého pomery sú nízke. Tu súd okrem príjmu poukazuje aj na to, že otec žije na ubytovni. Nedá sa teda povedať, že by si užíval na úkor detí nejaký nadštandard. Zároveň výška výživného je daná aj II. počtom vyživovacích povinností. Nakoľko je otec povinný platiť výživné na tri deti, bolo potrebné túto okolnosť zohľadniť tým spôsobom, že výška výživného je nižšia, než keby mal otec iba jedno dieťa.

35. Nakoniec pokiaľ ide o pomery oboch rodičov, tak tí sú podieloví spoluvlastníci k pozemku. Je na ich zvážení či v prípade skutočnej potreby nie je žiaduce pozemok predať a uspokojiť potreby detí.

36. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd bol toho názoru, že došlo k zmene pomerov a preto podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, čím zároveň zmenil výrok predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom (výrok I.).

37. Zvýšením výživného od podania návrhu zároveň otcovi vznikol dlh

na výživnom, a to za obdobie od 18.05.2022 do 20.06.2022. Tu je potrebné poukázať, že výživné sa platí so splatnosťou mesiac vopred (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine). Otcovi tak vznikol dlh na výživnom za pomernú časť mesiaca máj a celý mesiac jún a júl.

38. Na C. H. mu vznikol dlh v sume 260,- eur (0 + 130 + 130). Tu súd poukazuje, že pomerná časť za mesiac máj vychádza na sumu 58,71 eur, nakoľko však otec zaplatil v máji celkom 120,- eur, z čoho 80,- eur zrejme pripadá na maloletú, po odčítaní týchto súm mu nevzniklo žiadne dlžné výživné. Za ostatné splatné mesiace výživné neuhradil.

39. Na O. mu vznikol dlh v sume 180,65 eur (0,65 + 90 + 90). Tu súd poukazuje, že pomerná časť za mesiac máj vychádza na sumu 40,65 eur, nakoľko však otec zaplatil v máji celkom 120,- eur, z čoho 40,- eur zrejme pripadá na maloletú, po odčítaní týchto súm mu vzniklo dlžné výživné vo výške 0,65 eur. Za ostatné splatné mesiace výživné neuhradil.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal otca na zaplatenie dlžného výživného spolu celkom 440,65 eur, pričom s ohľadom na jeho sociálnu situáciu súd v zmysle § 232 ods. 3, ods. 4 Civilného sporového poriadku určil lehotu na plnenie v splátkach po 30,- eur mesačne (výrok II.).

41. Vo zvyšku súd návrh matky (navrhovala na C. H. 250,- eur a O. 150,- eur) na zvýšenie výživného zamietol (výrok III.).

42. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného odo dňa 01.05.2022 k uvedenému súd uvádza, že výživné možno v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine priznať odo dňa podania návrhu. Návrh matky bol podaný dňa 18.05.2022. Zároveň platí, že spätne možno priznať výživné iba z dôvodov hodných osobitného zreteľa, najdlhšie tri roky spätne. Takéto dôvody matka neuvádzala. Na pojednávaní uviedla, že návrh takto formulovala z dôvodu, že ho podala v máji. Tu je potrebné uviesť, že v prípade ak návrh nie je podaný v prvý deň v mesiaci, tak sa výška výživného za daný mesiac určuje pomerne. V tejto časti súd návrh taktiež zamietol.

43. O trovách rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok IV.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).