

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Cob/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205569  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8213205569.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košču a členov senátu JUDr. Romana Tótha a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci žalobcu: JUDr. Jozef Tarabčák, Hlavná 13, 080 01 Prešov, správca úpadcu VPMK s.r.o. v konkurze, Priemyselná 534, 082 12 Kapušany, IČO: 31 679 960, proti žalovanému: LawService Recovery, k.s., so sídlom správcovskej kancelárie Pribinova 8, 040 01, správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763, o zaplatenie 11.510,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1Cb/102/2013-46 zo dňa 30.3.2015, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 1Cb/102/2013-46 zo dňa 30.3.2015 rozhodol takto:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11.510,52 Eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 11.510,52 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.113,04 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že medzi úpadcom a žalovaným, čo sa týka využívania zamestnancov úpadcu a úhrady spojenej so mzdami a odvodmi týchto zamestnancov, pričom predmetom konania sú odvody, išlo o plnenie, ktoré poskytol úpadca žalovanému bez právneho dôvodu, prípadne z neplatného právneho úkonu a dohodou nemala byť dohodnutá povinnosť uhradiť tieto náklady. Úpadca

mal v pracovnom pomere zamestnancov, ktorým bol povinný vyplatiť mzdy zamestnancom a do príslušných poisťovní odviešť za týchto zamestnancov odvody. Úpadca poskytoval plnenie vo forme výkonu práce svojich zamestnancov pre žalovaného, pričom mu vznikli záväzky z titulu odvodov za zamestnancov, nakoľko úpadca bol evidovaný ako zamestnávateľ a nie žalovaný, ktorý reálne týchto zamestnancov využíval. Tieto pohľadávky si následne uplatnili voči úpadcovi veritelia prihláškou v konkurze a boli aj správcom zistené. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., sa zistenie pohľadávky zapisuje do zoznamu pohľadávok. Podľa § 105 zákona č. 7/2005 Z. z., na základe zoznamu prihlášok možno po zrušení konkurzu podať návrh na výkon rozhodnutia, alebo exekúciu pre zistenú pohľadávku, ktorú úpadca v lehote určenej správcom, výslovne nenamietal. Z toho vyplýva, že citované zákonné ustanovenie priznáva zoznamu pohľadávok postavenie exekučného titulu, ktorý je záväzný. Stav, keď je prihlásená pohľadávka uznaná, resp. zistená, vytvára vo vzťahu k nej res iudicata a dodávateľ sa jej nemôže úspešne domáhať u žalovaného. Žalovaný sa tak bezdôvodne obohatil, pretože jeho majetok

sa nezmenšil o hodnotu, ktorá zodpovedá hodnote, okrem iného odvodov, ktoré bol povinný úpadca za zamestnanca odviešť. Naopak tým, že nezaplatil, sa jeho majetková hodnota zvýšila o hodnotu týchto odvodov. To, že žalovaný zamestnancov úpadcu využíval, je nepochybné, nakoľko náklady na ich mzdy a odvody v predchádzajúcom období uhrádzal, preto sa aj obohatil tým, že tieto za obdobie 9/2010 nezaplatil. Príčinná súvislosť medzi bezdôvodným obohatením a ujmou úpadcu je daná tým, že žalovaný využíval výkon práce zamestnancov úpadcu bez toho, že by k tomu mal právny titul, na základe ktorého by mal na to právo a povinnosť za túto prácu zaplatiť mzdy a odvody. Časť za obdobie 7 - 8/2010 žalovaný uhradil, avšak odvody za nasledujúce obdobie neuhradil a po začatí konkurzného konania už ani táto nemohla byť uhradená. Úpadcom neuhradené odvody za zamestnancov tak predstavujú majetkovú ujmu, ktorá vznikla na úkor podstaty úpadcu v konkurze prihlásením týchto pohľadávok veriteľov - Sociálnej poisťovne a zdravotných poisťovní a táto faktúra sa v jeho účtovníctve premietla na strane záväzkov, čím znížila hodnotu vlastného imania, teda znížila hodnotu aktív úpadcu. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.510,52 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 20.10.2012 do zaplatenia. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka, § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovení § 142 odsek 1, v spojení s § 151 odsek 1 a 8 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p., zákona platného do 30.6.2016).

4. Proti uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý poukázal, že v zmysle ustanovenia § 58a ods. 3 Zákonníka práce, dohoda medzi zamestnávateľom alebo agentúrou dočasného zamestnávania a užívateľským zamestnávateľom o dočasnom pridelení zamestnancov, musí byť uzatvorená písomne, inak je neplatná a súčasne poukázal, že aj v prípade, ak by žalovaný skutočne využíval zamestnancov úpadcu, musel by takto vzniknúť protiprávny vzťah posudzovaný podľa zásad bezdôvodného obohatenia v zmysle príslušných občianskoprávných ustanovení. Je preto potrebné, aby žalobca preukázal, že medzi ním a žalovaným právny vzťah bezdôvodného obohatenia vznikol, t. j., aby žalobca preukázal, že žalovaný (v akejkoľvek konkrétnej výške) bezdôvodné obohatenie získal, že mu (v akejkoľvek konkrétnej výške) vznikla majetková ujma ako príčinná súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy. Žalobca však takýto dôkaz neprodukoval, neoznačil a teda neunesol dôkazné bremeno o opodstatnenosti ním uplatneného nároku. Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a rozhodol tak, že žalobu zamietá. Taktiež žiadal, aby žalobca nahradil žalovanému trovy tohto konania.

5. Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2015 žalobca ako správca úpadcu, oznámil súdu, že dňa 24.8.2015 bol vyhlásený konkurz aj na majetok úpadcu (žalovaného), pričom vyhlásením konkurzu bolo konanie prerušené (podľa § 47 ods. 1, 3 ZKR) a možno v ňom pokračovať na návrh správcu a žiadal preto, aby súd vyzval správcu na vyjadrenie, či navrhuje pokračovať v konaní.

6. Podaním doručeným súdu 4.12.2016 Ing. Jozef Litvák, CSc., správca úpadcu STAVBYINDUSTRIA s.r.o., Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, IČO: 36 494 763 oznámil súdu, aby o odvolaní žalovaného rozhodol odvolací súd a vyjadril súhlas s pokračovaním v konaní.

7. Podaním doručeným súdu dňa 19.11.2016 oznámil terajší správca úpadcu LawService Recovery, k.s., so sídlom správcovskej kancelárie Pribinova 8, Košice, 040 01, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 11.12.2015 sp. zn. 26K/9/2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 243/2015 zo dňa 18.12.2015, súd odvolal správcu Ing. Jozefa Litváka CSc. z funkcie správcu a do funkcie správcu ustanovil spoločnosť LawService Recovery, k.s. s tým, že správca má vedomosť, že na Krajskom súde v Prešove pod č. k. 1Cob/80/2015 je vedené konanie, v ktorom vystupuje úpadca ako žalovaný, a súčasne uviedol, že správca súdu oznamuje, že s pokračovaním vyššie uvedeného konania nesúhlasí. Súčasne taktiež uviedol, že ak predchádzajúci správca dal súhlas na pokračovanie v konaní, terajší správca tento súhlas berie späť. Písomným podaním doručeným súdu dňa 8.4.2016 správca úpadcu VMPK s.r.o., Priemyselná 534, 082 12 Kapušany oznámil súdu, že prihlásil pohľadávku vo výške 11.510,52 eur s príslušenstvom v celkovej výške 15.344,30 eur do konkurzu na základe prihlasovacej lehoty a jej zapísanie do zoznamu pohľadávok bolo zverejnené dňa 25.2.2016 v Obchodnom vestníku č. 38/2016 a v zmysle § 32 ods. 3 písm. b) ZKR, možno pohľadávku poprieť do 30 dní od zverejnenia v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky. Podľa § 32 ods. 17 ZKR, uplynutím

lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v ktorom nebola popretá, považuje za zistenú. Vzhľadom k tomu, že správca udelil súhlas na pokračovanie v odvolacom konaní a zároveň prihlásená pohľadávka nebola popretá, nastal stav, že zapísaná pohľadávka v zozname pohľadávok nadobudla právne účinky judikátnej pohľadávky, pretože výpis zo zoznamu pohľadávok je exekučným titulom po skončení konkurzu. Uviedol, že pre ďalšie konanie súdu je tu prekážka res iudicata.

8. Odvolací súd vyzval žalovaného, t. j. správcu úpadcu žalovaného, aby sa vyjadril k uvedenému podaniu žalobcu.

9. Podaním doručeným súdu dňa 4.8.2016 žalovaný, t. j. správca úpadcu, oznámil odvolaciemu súdu, že v zmysle § 32 ods. 6 ZKR, správca dňa 23.3.2016 zapísal popretie pohľadávky do zoznamu pohľadávok a súčasne vyhotovil oznámenie o popretí pohľadávok zo dňa 23.3.2016. Ďalej oznámil, že má za to, že za stavu, keď je pohľadávka predmetom súdneho konania vedenom Okresným súdom Košice I sp. zn. 32Cbi/10/2016 o určenie pravosti pohľadávky a v tomto konaní nebolo právoplatne rozhodnuté, sú tvrdenia veriteľa o skutočnosti, že pohľadávka nebola správcom popretá, resp. že zapísaná pohľadávka nadobudla právne účinky judikátnej pohľadávky, nesprávne. Z rovnakého dôvodu má za to, že v predmetnom konaní sa v žiadnom prípade nejedná o prekážku res iudicata, nakoľko o pravosti popretej pohľadávky nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté.

10. Žalobca k uvedenému sa písomne vyjadril. Uviedol, že oznámenie o popretí písané 23.3.2016, je s oneskorením, ktoré nemožno akceptovať, nemožno taktiež akceptovať ani podanie na prepravu až na 10. deň po popretí pohľadávky. Poukázal, že zo strany žalovaného (správcu) ide zjavne o zneužitie práva správcom a takéto zneužitie práva nemôže požívať právnu ochranu.

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015, platný a účinný od 1.7.2016, ďalej „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúce CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

12. Z obsahu predloženého spisu a vyjadrení sporových strán súd zistil, že žalobca (správca úpadcu) podal dňa 19.4.2016 proti žalovanému žalobu na Okresný súd Košice I o určenie pravosti pohľadávky, a žiadal, aby súd určil, že pohľadávky žalobcu prihlásené po základnej prihlasovacej lehote zapísané do zoznamu pohľadávok pod č. 1 vo výške 16.593,24 eur a č. 2 vo výške 15.344,30 eur, sú riadne prihlásené nezabezpečené pohľadávky a považujú sa za zistené z dôvodu uvedeného v prihláske a v prihlásenej výške. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Košice I č. k. 32 Cbi/10/2016 je aj pohľadávka žalobcu o zaplatenie 11.510,52 eur.

13. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Odvolací súd poukazuje, že právnou ochranou veriteľa, ktorému správca neuznal, že jeho pohľadávka je uplatnená riadne a včas a pohľadávku uplatnenú v takejto prihláske nezapísal do zoznamu pohľadávok, je podanie určovacej žaloby o určení, že prihláška bola podaná riadne a včas, alebo podanie žaloby o uloženie povinnosti správcovi zapísať pohľadávku do zoznamu pohľadávok. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade ide o tento prípad.

15. V zmysle konštantnej judikatúry, vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie všetkých sporov konkurzom vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na prvom stupni je súd, na ktorom sa vykonáva konkurz alebo vyrovanie. Medzi tieto spory patria predovšetkým spory o určenie pohľadávky (incidenčné spory), ako aj spory o vylúčenie majetku zo súpisu podstaty (incindačné spory).

16. Konanie o určenie pravosti výšky alebo poradia pohľadávky nie je síce konkurzným konaním, avšak v konkurznom konaní podliehajú preskúmaniu aj vykonateľné pohľadávky, teda pohľadávky priznané právoplatným rozhodnutím súdu, čo potom znamená, že ich pravosť možno preskúmať v spore o určenie dôvodnosti popretia, a to bez ohľadu na účinky rozhodnutia súdu, ktorým preskúmaná pohľadávka bola priznaná. Z uvedeného vyplýva, že príslušným súdom je v tomto prípade Okresný súd Košice

I. Keďže na tomto súde prebieha konanie o určenie, že pohľadávky žalobcu prihlásené po základnej prihlasovacej lehote zapísané do zoznamu pohľadávok, sú riadne prihlásené ako nezabezpečené pohľadávky a považujú sa za zistené. Je nesporné, že by nemohlo prebiehať konanie na dvoch súdoch súčasne.

17. Odvolací súd preto prihliadnuc na vyššie uvedené, konanie zastavil a zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, a to postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, v zmysle ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky. V prípadoch existencie prekážky začatého konania - § 159 CSP, odvolací súd rozhodnutie zruší a konanie zastaví. Keďže odvolací súd zistil, že ide o otázku totožnej veci, ktorá má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa odvodzuje právo, a ide teda o procesnú prekážku (litispendenciu), ktorú musí aj v tomto štádiu konania z úradnej povinnosti odstrániť. Postupoval preto tak, že zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. O nárokoch uplatnených žalobcom rozhodne Okresný súd Košice I.

18. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 CSP a vyslovil, že sporovým stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

19. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).