

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010291
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6213010291.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí 29. marca 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Jozef Ryant a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného Z. F. Z. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 10. 10. 2016, sp. zn. 8T 125/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 10. 10. 2016, sp. zn. 8T 125/2013 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obž. Z. F. Z. uznaný za vinného zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to rozvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku okresného súdu na strane 1-5.

Bol mu za to uložený podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 36 písm. d), j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu podnikateľskej činnosti na dobu 5 rokov.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú stranu Slovenská republika - Daňové riaditeľstvo Banská Bystrica v zastúpení správcom dane Daňovým úradom Veľký Krtíš odkázal na náhradu škody na civilný proces.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že obžalovaný sa dopustil spáchania trestného činu skrátenia dane a poistného tým, že v roku 2007 nepodal daňové priznanie v skutočnom rozsahu vykonaných podnikateľských činností, teda jeho úmyslom bolo zatajiť príjmy podliehajúce dani. Bolo preukázané, že obžalovaný nezaviedol do účtovníctva všetky účtovné doklady, s ktorými disponoval v rámci podnikateľskej činnosti a keďže účtovné doklady do účtovníctva nezaviedol, je logické, že z týchto obchodov nepriznal ani daň z pridanej hodnoty (DPH). V rámci dokazovania boli vypočítané podnikateľské subjekty, s ktorými obchodoval obžalovaný, pričom títo ho usvedčovali zo spáchania trestnej činnosti. Okresný súd poukazoval na zápisnicu o ústnom pojednávaní vyhotovenú na daňovom úrade, keď sa obžalovaný doznáva k tomu, že nakupoval tovar v Rakúsku od dodávateľov Natanow Schamael, BGK Handels GmbH, Gimex Handels GmbH, Delta export - import GmbH a Natanow Imanuel. Ďalej poukazoval na výpoveď svedka R.. W. B., pracovníka Daňového úradu Banská Bystrica - vedúceho oddelenia daňovej kontroly, pričom na základe týchto dôkazov mal za to, že obžalovaný sa dopustil spáchania všetkých čiastkových skutkov tak, ako bolo uvedené v napadnutom rozsudku.

Pri ukladaní trestu prihliadol súd na dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d), j) Tr. zák. a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, čo odôvodňovalo záver, uložiť obžalovanému trest na dolnej hranici trestnej sadzby za použitia ust. § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. vo výmere 2 rokov nepodmienečne. Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia aj trestu zákazu podnikateľskej činnosti, z dôvodu, že sa dopustil protiprávneho konania v spojení s výkonom podnikateľskej činnosti.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní tak obžalovaný, ako aj okresný prokurátor, pričom prokurátor podal odvolanie v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil, poukazujúc na to, že za najväčší nedostatok v dokazovaní považuje skutočnosť, že prvostupňový súd považoval všetky účtovné doklady opatrené podpisom a pečiatkou obžalovaného za autentické a to napriek, na prvý pohľad zjavne iným podpisom a pečiatkam, ktorých účtovné doklady opatřila na miesto obžalovaného iná doposiaľ nestotožnená osoba. K objektivizácii autentickosti podpisov, ako aj pečiatok na účtovných dokladoch je možné sa dopracovať len znaleckým skúmaním z odboru písomoznalctva. Nie je mysliteľné, aby Daňový úrad vo Veľkom Krtíši nedisponoval ani len jediným originálom účtovného dokladu obžalovaného, ktorý by bol opatrený jeho vlastnoručným podpisom, ako aj ním používanou pečiatkou. Daňový úrad vo Veľkom Krtíši musí archivovať účtovné doklady z rokov 2007 až 2008. Prvostupňový súd mal za to, že je postačujúce zabezpečiť len fotokópie týchto dokladov, pričom zhodne vypovedal aj R. W. B. - vedúci oddelenia daňovej kontroly daňového úradu. Podľa názoru odvolateľa originály účtovných dokladov sa mohli zadovážiť aj z rakúskych daňových úradov, čo sa však neuskutočnilo. Nemožno súhlasiť ani s odôvodnením použitia zmierňovacieho ustanovenia Tr. zákona z dôvodu, že keďže v konaní nebolo možné vykonať dôkazy v podobe výsluchu svedkov T. O. a B. N., okresný súd preto použil miernejšiu právnu kvalifikáciu. Domáhal sa potom, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, eventuálne aby krajský súd uznal jeho vinu len v rozsahu, ktorá bude preukázaná a uložil mu primeraný trest odňatia slobody s podmienčným odkladom, ako aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť.

Okresný prokurátor v odvolaní poukazoval na to, že okresný súd správne rozhodol, keď uznal vinu obžalovaného Z. F. Z. v zhode s podanou obžalobou. Nesprávne však postupoval, keď použil zmierňovacie ust. § 39 ods. 1,3 Tr. zák., keď neprihliadol predovšetkým k okolnostiam prípadu, pretože mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami prípadu, pokiaľ dosahujú taký význam a intenzitu, že naplnenia výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov a odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. K okolnostiam prípadu je však potrebné uviesť aj to, že obžalovaný nespáchal trestný čin pod žiadnym tlakom závislosti, podriadenosti, hrozby alebo nátlaku. Súd v odôvodnení rozhodnutia o treste uvádza, že nebolo možné vykonať dôkazy a to výsluch svedkov O. a N., výsluch ktorých by mohol privodiť obžalovanému použitie miernejšej právnej kvalifikácie. Nemožno prihliadnuť ani k tomu, že obžalovaný je občanom W., žijúci v čase podnikania na Slovensku krátku dobu a tak sa nemusel vedieť orientovať v spleti daňových predpisov. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody, ako aj trest zákazu podnikateľskej činnosti na dobu 5 rokov.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd opätovne nevykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré mohol vykonať a pokiaľ ich aj vykonal, nesprávne ich vyhodnotil v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Prvostupňový súd pochybil, keď nie dôsledne sa riadil zákonným ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. Orgány činné v trestnom konaní a predovšetkým súd musia hodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrnne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ako zistil krajský súd tento sa vecou obžalovaného Z. F. Z. zaoberá už druhýkrát, keď uznesením z 21. 10. 2015, sp. zn. 4To 46/2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne na strane 5 tohto zrušujúceho uznesenia poukázal na to, že dôsledne nebolo zisťované, ktorý odtlačok pečiatky obžalovaný používal sám a ktorý odtlačok pečiatky používali iné osoby konajúce zrejme v mene obžalovaného. Z uvedených pečiatok je zrejme, že zhodné podpisy z laického pohľadu s podpisom obžalovaného len v prípade pečiatok B. A. B. XXX XX Z. XX, Sprostredkovanie obchodu, IČ DPH: SK1077082996, IČO: 43261817 a Z. Z. - F. XXXXX Z. XX, T. - L. G. Č. T. XXXXXXXXXXXX W. XXXX XXXXXX, IČo - 43261817, D.č. 1077082996. Ostatné pečiatky použité voči firmám Natanow Schamael, Vorgartenstrasse 10/9/8, A-1200 Wien, IČ DPH: ATU48436900, IČ DPH: ATU48436900, Natanow Imanuel, Galmeyerg 6/8, A-1190 Wien, IČ DPH: ATU43568509, Delta Export-Import GmbH, Laxenburger Str. 365, VvGeb, A-1230 Wien, IČ DPH: ATU15966603, Gimex Handels GmbH, Wurzbachgasse 18/2, A-1150 Wien, IČ DPH: ATU62857215, DJIANO Handels GmbH, Hernalser Hauptstr 100, A-1170 Wien, IČ DPH: ATU58000200 vykazujú chybu v pečiatke s chybným označením krstného mena obžalovaného, keď je nesprávne uvedené namiesto F., F. s tiež chybným označením obce Z. namiesto Z.. Navyše všetky podpisy sú vedené cez pečiatku, takže sa nedá jednoznačne ustáliť, či obžalovaný uvedené doklady podpisoval alebo podpisy sú úmyselne napísané na pečiatku, aby ich bolo možné ťažšie identifikovať.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní opätovne vypočul obžalovaného, pričom tento zotrval na svojej obrane a zhodne s výpoveďou na hlavnom pojednávaní zo 16. 10. 2014 uviedol, že sa cíti byť vinným len za spáchanie skutkov voči podnikateľským subjektom, na čele ktorých stáli M. Z., F. O., O. G., V. O., O. Z. a firmy Zelkov, s.r.o., EASTERN PACK TRADE, s.r.o.

Ďalej na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa R. I., ktorá uviedla, že pre obžalovaného v minulosti vykonávala účtovnícke práce z dokladov, ktoré jej obžalovaný predložil.

Svedok R.. W. B., pracovník Daňového úradu Banská Bystrica - pobočka Veľký Krtíš potvrdil, že daňová kontrola u obžalovaného bola riadne vykonaná, z predložených dokladov slovenských firiem, ako aj zahraničných firiem cez daňový systém VIES u zahraničných firiem v rámci výmeny daňových informácií a podľa neho boli zistené všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom kontroly.

V spise sa ďalej nachádza ako nová skutočnosť správa Daňového úradu Banská Bystrica - pobočka Lučenec, z ktorej je zrejme, že daňový úrad nedisponuje originálmi účtovných dokladov (viď stranu 714). Ďalej je v spise založená mailová pošta obhajcu obžalovaného V.. G. M., z ktorej vyplýva, že dňa 20. 9. 2016 sa na neho nakontaktoval obžalovaný, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru Daňový úrad vo Veľkom Krtíši by mal disponovať originálom jeho podpisu, ako aj priloženého originálu odtlačku jeho firemnej pečiatky. Uvedené originály by sa mali nachádzať v archíve DÚ Veľký Krtíš a to na daňových priznaniach tohto podnikateľského subjektu z rokov 2007 a 2008 (strana 733).

Taktiež boli zabezpečené daňové doklady, ktoré sú pripojené v prílohovej obálke „1“ na strane 688.

Okresnému súdu sa tak podarilo zabezpečiť časť originálnych dokladov, ktoré však potvrdzujú len obranu obžalovaného v tej časti, kde sa priznáva k spáchaní čiastkového skutku. Nepodarilo sa však zabezpečiť originál dokladov, ktoré sa týkajú skutkov firiem Delta Export-Import GmbH, Gimex Handels GmbH, Natanow Imanuel, Natanow Schamael, DJIANO Handels GmgH. Pokiaľ ide o spomenuté firmy, tieto sú práve problémové, pretože ako je už uvedené v uznesení krajského súdu z 21. 10. 2015, sp. zn. 4To 46/2015 jedná sa o firmy, ktoré boli opatrené pečiatkou, ktorú spochybňuje obžalovaný, pretože tieto vyznačujú chybu v pečiatke s chybným označením krstného mena obžalovaného, s označením obce a všetky podpisy sú vedené cez pečiatku tak, aby sa nedalo jednoznačne ustáliť, či sa jedná o autentický podpis obžalovaného alebo nie. Ako napr. vyplýva z dokladov z prílohovej obálky, v ktorej sa podarilo okresnému súdu zabezpečiť napr. na daňovom doklade - faktúra č. 20070922, vľavo dole je odtlačok pečiatky a pod ním podpis obžalovaného, takže v tomto smere niet pochyb o pravosti dokladu a tak sa to v podstate o všetky faktúry, súčasťou ktorých sú aj príjmové pokladničné doklady.

Okresný súd však stále nevyriešil tú skutočnosť, či v zahraničných firmách sú účtovné doklady opatrené podpisom a pečiatkou obžalovaného a či pečiatka skutočne patrila obžalovanému a taktiež jeho podpis.

Bude preto potrebné na hlavnom pojednávaní prejsť všetky faktúry, ktoré obžalovaný popiera s tým, nech sa vyjadrí k pravosti podpisu a k pravosti pečiatky, či túto používal. Obžalovaný pokiaľ bol vypočutý na Daňovom úrade vo Veľkom Krtíši v zápisnici o ústnom pojednávaní priznáva, že v účtovníctve nemá zaúčtované dodávateľské faktúry vystavené firmou EASTERN PACK TRADE, s.r.o. Je však zaujímavé, že keď popiera správnosť svojho podpisu a pečiatok voči dodávateľským subjektom Delta Export-Import GmbH, Gimex Handels GmbH, Natanow Imanuel, Natanow Schamael, DJIANO Handels GmgH v zápisnici o ústnom pojednávaní z 15. 6. 2009 nepopiera, že by nakupoval tovar od týchto dodávateľov. Neuvádza však rozsah nákupu. V prípade, že dôjde k rozporom a nedôjde k vypusteniu týchto čiastkových skutkov, bude potrebné, aby okresný súd znaleckým dokazovaním znalcom z odboru grafológie preskúmal zhodnosť podpisov obžalovaného na originálnych dokladoch, ktoré sú zabezpečené a na fotokópiách dokladov zahraničných obchodných partnerov, aj keď si krajský súd uvedomuje, že grafologicky skúmať podpisy na fotokópiách je pre znalca zložitá činnosť.

Len takýmto spôsobom bude môcť okresný súd zobjektivizovať v akom rozsahu sa obžalovaný Z. F. Z. dopustil spáchania trestného činu skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. V prípade, že nebude preukázané, že by obžalovaný spáchal všetky skutky tak, ako mu je to doteraz kladené za vinu, postačí tieto skutky len vypustiť z napadnutého rozsudku, lebo sa jedná o viacčinný súbeh trestného činu a potom dotazom na daňový úrad zistiť v akom rozsahu obžalovaný skrátil daň.

Keďže okresný súd sa týmito skutočnosťami nezaoberal v predchádzajúcom rozsahu, hoci to krajský súd naznačoval, bolo vec potrebné opätovne zrušiť a vrátiť mu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora rozhodol na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 písm. b) Tr. por., pretože v rozhodnutí okresného súdu došlo k takým chybám, ktoré nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.