

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204035
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204035.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenú v Centre pre deti a rodiny X., X. X, X. v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, za účasti Reedukačného centra E., Z. Š. A. X, E., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. súd ukladá mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu a konkrétne v Reedukačnom centre E., Z. Š. A. X, E., ktoré maloletá bude vykonávať od 22.08.2022,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prešov svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.04.2022 žiadal uložiť mal. F. B. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z rozvrátenej rodiny. Matka maloletej po narodení podpísala súhlas s osvojením. Maloletá bola v pestúnskej starostlivosti, v starostlivosti CDaR X. a podobne. V súčasnosti bola umiestnená v satelite na Q. R. V. X., avšak v jej správaní sa začali vyskytovať nevhodné javy ako sebapoškodzovanie, impulzivita a podobne. Keďže CDaR X. vyčerpalo všetky možnosti pomoci maloletej, požiadali o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov a v spolupráci s nimi sa javí najvhodnejšou umiestnenie maloletej do Reedukačného centra E., ktoré sa pokúsi zabezpečiť maloletej odbornú pomoc.

2. CDaR X. ako aj RC E. s týmto súhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením opatrovníka, zástupcu CDaR X., oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 29P/71/2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. U maloletej nie je určené otcovstvo. Matka po narodení podpísala súhlas s osvojením, pričom maloletá bola určitý čas v pestúnskej starostlivosti. Po zrušení pestúnskej starostlivosti na návrh pestúnov bola maloletá umiestnená rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 5P/18/2017 v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny X.. Maloletá má brata dvojča a má aj ďalších súrodencov, s týmito však nie je v žiadnom kontakte.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 29P/71/2019-36 zo dňa 07.05.2020 bola matka pozbavená rodičovských práv vo vzťahu k mal. F.. Za poručníka bolo ustanovené Centrum pre deti a rodiny X..

6. Maloletá navštevuje prvý ročník Strednej odbornej školy gastronómie a služieb v X., v odbore čašník - servírka. Patrí medzi šikovných študentov. Napriek tomu však pociťuje, že do kolektívu v triede nezapadla, spolužiaci ju neprijali.

Mal. F. je často hospitalizovaná na detskej psychiatrii v X. a tiež bola 2 krát umiestnená v detskej liečebnej psychiatrii Hraň, z dôvodu sebapoškodzovania. V závere prepúšťacej správy DPL Hraň odporúčajú umiestnenie mal. F. do reedukačného zariadenia pre mladistvých. Mal. F. si často spôsobuje rezné rany, pretože má na niekoho „nervy“. Sama v rozhovore pred orgánom SPODaSK uviedla, že to robí preto, lebo ju jej život nebaví. Maloletá je veľmi impulzívna a nedokáže ovládať svoje emócie. Má ambivalentný vzťah k svojmu bratovi. Na jednej strane ho obviňuje, že kvôli nemu museli odísť z pestúnstva, no na druhej strane sa k nemu správa ochranársky.

Mal. F. si v CDR X. doposiaľ nevytvorila žiadnu väzbu na vzťahovú osobu. Jedinou blízkou osobou je jej brat F., ktorý má rovnako psychické problémy a je často hospitalizovaný na detskej psychiatrii.

Mal. F. navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu a tiež endokrinologickú, kde bola poslednýkrát vyšetrená v septembri 2021 so záverom: dg. Nízky rast, hypovitaminóza D, hyperteriglycidémia a hypercholesterolémia.

7. Zástupca CDaR X. uviedol, že maloleté deti F. a F. boli oddelené, F. bol v Reedukačnom centre B.. Po znovu spojení detí sa javilo, že ich spoločná prítomnosť bude na ich prospech, avšak práve vtedy sa začali medzi nimi prejavovať nezhody. Ich vzťah sa stal ambivalentným a u mal. F. začali prejavy sebapoškodzovania, v čom ju jej brat F. podporuje. Spoločný pobyt v CDaR súrodencov je kontraproduktívny. CDaR vyčerpalo všetky možnosti pomoci mal. F. a z tohto dôvodu je potrebné jej poskytnúť ďalšiu odbornú pomoc, ktorá sa javí, že by mohla byť v Reedukačnom centre E.. Reedukačné centrum však funguje v rámci školského systému, cez prázdniny svoju činnosť nevyvíja. Opatrovník ako aj zástupca CDaR Prešov navrhli, aby maloletá bola do Reedukačného centra E. umiestnená až koncom augusta, resp. začiatkom septembra tak, aby sa začlenila do tohto prostredia v novom školskom roku 2022/2023.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. V predmetnom konaní sa javí, že mal. F. je dieťa z rozvrátenej rodiny a pobyt mimo rodinného prostredia vážne zasiahol do jej života, prežívania, psychického a fyzického vývinu. Napriek enormnej snahe pracovníkov štátnych inštitúcií maloletá má výrazne zanedbania, čo sa týka jej emocionálneho a osobnostného vývinu. Maloletá zrejme ani nemala primárnu vzťahovú osobu, ktorá by formovala jej osobnosť už od malička. Všetky tieto negatíva spôsobili stav v akom je v súčasnosti mal. F., teda, že uskutočňuje sebapoškodzovanie a má výrazne negatívne správanie, ktoré nedokážu v rámci CDaR zvládať, resp. negatívne ovplyvňuje skupinu, v ktorej sa nachádza. Preto bolo potrebné nájsť iné vhodné riešenie v prospech mal. F. tak, aby sa jej čo možno najviac pomohlo. Týmto sa javí umiestnenie maloletej v špecializovanom zariadení v Reedukačnom centre E., ktoré sa pokúsi nastaviť mal. F. vhodnejším spôsobom a začať u nej prevýchovný proces. Súd nariadil toto výchovné opatrenie tak ako požadoval opatrovník.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti uzneseniu možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)