

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010401
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného O. H. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 20, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. marca 2017 samosudkyňou JUDr. Alenu Ondrejevou takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. O. H. B. Q. X. R. O.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom W. I., I. W. XXXX/X, bez zamestnania,

2. N. H. W. Ú. U.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom D. X, okr. Rimavská Sobota, toho času W. I., Q.. R. X/
XXX, robotník,

s ú v i n n í, ž e

dňa 10.11.2013 v čase od 00.35 h do 02.00 h v izbe rodinného domu č. X v obci D., okres Rimavská Sobota, s nožom v ruke sa obaja obžalovaní vyhrážali K.. W. L., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ju chytili a zvalili na zem a ako ležala na chrbte, prikladali jej nôž k rôznym častiam tela, pričom sa jej vyhrážali zabitím, dorezaním a odrezaním jazyka, pričom obžalovaní takýmto svojim konaním u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

t e d a

obžalovaní O. H. a N. H.

inému sa vyhrážali smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, čin spáchali spoločným konaním, závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona a na chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní O. H. a N. H.

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný O. H.

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 70/2014, zo dňa 11.10.2014, právoplatným dňa 11.10.2014, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v spojitosti s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 70/2014 zo dňa 03.12.2015, ktorým bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a že trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace vykoná a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný N. H.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 133/2012 zo dňa 27.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.09.2015 pre zločin podľa § 20 § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 25.07.2016 sp. zn. 2Pv 47/14 podal obžalobu na O. H. a N. H. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný O. H. na hlavnom pojednávaní počas výsluchu uviedol, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil a svojho konania ľutuje. Chce urobiť vyhlásenie.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný O. H.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný O. H. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste.

Obžalovaný N. H. na hlavnom pojednávaní počas výsluchu uviedol, že predmetnej trestnej činnosti sa dopustil a svojho konania ľutuje. Chce urobiť vyhlásenie.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný N. H.

e) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

f) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

i) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

j) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný N. H. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 114/2016 obžalobou, správou z COR centra Badín, pracovným hodnotením, odpisom z registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 61/2015, OT 70/2014, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 133/2012, 11T 165/2014, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 63/2015, OT 55/2015, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 213/2015, správou o priestupkoch, správou o povesti.

Obžalovaní sa k spáchanej trestnej činnosti doznali, svojho konania oľutovali a urobili vyhlásenie o priznaní viny a uznaní spáchaného skutku.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 10.11.2013 v čase od 00.35 h do 02.00 h v izbe rodinného domu č. X v obci D., okres Rimavská Sobota, s nožom v ruke sa obaja obžalovaní vyhrážali K.. W. L., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ju chytili a zvalili na zem a ako ležala na chrbte, prikladali jej nôž k rôznym častiam tela, pričom sa jej vyhrážali zabitím, dorezaním a odrezaním jazyka, pričom obžalovaní takýmto svojim konaním u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo inému sa vyhrážali smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, čin spáchali spoločným konaním, závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona a na chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný O. H. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol doposiaľ štyrikrát riešený pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, pre priestupok proti majetku ako aj pre priestupok na úseku cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný O. H. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 63/2015 zo dňa 22.07.2015 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn.

OT 63/2015 zo dňa 24.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.09.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 6 rokov. Trest vykonal 20.01.2016, kedy zároveň nastúpil výkon trestu vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 61/2015. Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 61/2015 zo dňa 17.07.2015, právoplatným 28.07.2015 bol O. H. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Pp 17/2016 zo dňa 04.04.2016, kedy rozhodnutie nadobudlo i právoplatnosť. Skúšobná doba bola určená na tri roky.

Obžalovaný N. H. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol štyrikrát riešený pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ako i pre priestupky proti majetku a verejnému poriadku. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 55/2015 zo dňa 28.06.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 06.02.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného O. H. bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na hore uvedené výsledky vykonaného dokazovania súd obžalovanému O. H. uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 70/2014, zo dňa 11.10.2014, právoplatným dňa 11.10.2014, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v spojitosti s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 70/2014 zo dňa 03.12.2015, ktorým bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a že trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace vykoná a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z výkonu trestu bol odsúdený podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Pp 17/2016 zo dňa 04.04.2016, kedy rozhodnutie nadobudlo i právoplatnosť. Skúšobná doba bola určená na tri roky.

U obžalovaného N. H. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 133/2012 zo dňa 27.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.09.2015 pre zločin podľa § 20 § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky. obžalovaní O. H. a N. H.

inému sa vyhrážali smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, čin spáchali spoločným konaním, závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona a na chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.