

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010200
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Mendelovej a Miloša Oberta na hlavnom pojednávaní dňa 29. marca 2017 v trestnej veci proti obžalovanej T. K. takto

rozhodol:

obžalovaná T. K.Á., nar. XX.X.XXXX N. D., R. C. U. XXX/X, XXX XX S., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K.,

je vinná, že:

1. dňa 18.06.2014 v Prievidzi na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Samsung AC za sumu 26,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://www.bazos.sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy C.-XX@L..K. <<mailto:C.-XX@L..sk>> vylákala od poškodenej B. C. sumu vo výške 26,- eur, ktorá jej bola dňa 18.06.2015 zaslaná prostredníctvom poštového poukazu na adresu jej trvalého bydliska T. K., U. XXX/X, XXX XX S., hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej B. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. N. XXX, škodu vo výške 26,- eur,

2. dňa 20.06.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace za sumu 25,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://www.bazos.sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy C..K. <<mailto:C.@L..K.>> vylákala od poškodenej M. Z. sumu vo výške 26,- eur, ktorá jej bola dňa 20.06.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., na meno C. C., C. H. C. XXX, ku ktorému mala prístup, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej M. Z.E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., F. XXXX/X, škodu vo výške 25,- eur,

3. dňa 27.06.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. HTC Desire X za sumu 40,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://www.bazos.sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy C..K. <mB.> vylákala od poškodenej Q. R. sumu vo výške 40,- eur, ktorá jej bola dňa 07.07.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., na meno C. C., C. H. C. XXX, ku ktorému mala prístup, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej Q. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. A. XX, škodu vo výške 40,- eur,

4. dňa 03.07.2014 v Prievidzi na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia J za sumu 40,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://Y.>> prostredníctvom komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a z e-mailovej adresy C..K. <Z.> vylákala od poškodeného Q. D. sumu vo výške 40,- eur, ktorá jej bola dňa 03.07.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., na meno C.G. C., C. H. C. XXX, ku ktorému mala

prístup, hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému Q. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. H. N., S.. A. XXXX/X, škodu vo výške 40,- eur,

5. dňa 14.07.2014 v Prievidzi na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj notebook zn. Acer Aspire one d257 za sumu 44,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <D.> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy C.Z..K. <Z.>, C..K. <Z.> B. C..K. <mailto:C.> vylákala od poškodeného Z. H. sumu vo výške 44,- eur, ktorá jej bola dňa 14.07.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., na meno C. C., C. H. C. XXX, ku ktorému mala prístup, hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému Z. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. - S., Š. Č. XXXX/XX, škodu vo výške 44,- eur,

6. dňa 01.08.2014 v Prievidzi na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Nokia Lumia 520 za sumu 40,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <http://Y.> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy D..K. <Z.> vylákala od poškodenej Z. Z. sumu vo výške 40,- eur, ktorá jej bola dňa 02.08.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., na meno C.G. C., C. H. C. XXX, ku ktorému mala prístup, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D., T. XXX/XX, škodu vo výške 40,- eur,

7. dňa 01.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXX ponúkajúceho na predaj notebook zn. Acer Aspire one d257 za sumu 50,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <hR.> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy G..K. <Z.> vylákala od poškodeného A. N. sumu vo výške 53,- eur, z toho 50,- eur ako cena samotného tovaru a 3,- eur poštovné, ktorá jej bola dňa 01.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému A. N.L., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R. R., Z. XXX/XX, škodu vo výške 53,- eur,

8. dňa 03.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. HTC Desire C za sumu 25,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <D.> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy G..K. <Z.> vylákala od poškodeného A. U. sumu vo výške 25,- eur, ktorá jej bola dňa 03.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému A. U.E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. H. C., T. XXX/XX, škodu vo výške 25,- eur,

9. dňa 12.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. HTC Desire X za sumu 40,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <http://www.bazos.sk> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <mailto:S.> vylákala od poškodenej N. D. sumu vo výške 40,- eur, ktorá jej bola dňa 12.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej N. D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. L., C. XXXX/XXX, škodu vo výške 40,- eur,

10. dňa 14.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia J za sumu 33,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <http://www.bazos.sk> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <mailto:prB.> vylákala od poškodenej F. Z. sumu vo výške 33,- eur, ktorá jej bola dňa 14.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej F. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T., A.. Š.N. XXXX/XX, škodu vo výške 33,- eur,

11. dňa 14.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia S za sumu 32,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <http://Y.> prostredníctvom e-mailovej komunikácie pod menom S. vylákala od poškodeného X. Z. sumu vo výške 32,- eur, ktorá jej bola dňa 14.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému X. Z.E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. C., E. XXXX/XX, škodu vo výške 32,- eur,

12. dňa 21.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Trend Plus za sumu 42,- eur zverejneného na internetovej stránke Y.C..K. <<http://www.C..>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <Z.> vylákala od poškodenej P. X. sumu vo výške 42,- eur, ktorá jej bola dňa 21.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej P. X.D., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T., V. XXXX/XX, škoda vo výške 42,- eur,

13. v období od 24.09.2014 do 26.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Trend Plus za sumu 42,- eur zverejneného na internetovej stránke Y.C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom komunikácie z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a z e-mailovej adresy S..K. <<mailto:pralines02@centrum.sk>> vylákala od poškodenej K. E. sumu vo výške 22,- eur, ktorá jej bola dňa 26.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej K. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Ž. XX, škodu vo výške 22,- eur,

14. dňa 27.09.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia J za sumu 33,- eur zverejneného na internetovej stránke Y.C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <Z.> vylákala od poškodenej A. E. sumu vo výške 33,- eur, ktorá jej bola dňa 28.09.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej A. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E.F., E. XXX/XXX, škodu vo výške 33,- eur,

15. dňa 02.10.2014 v Prievidzi na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj notebook zn. Acer Aspire one d255 za sumu 50,- eur zverejneného na internetovej stránke Y.C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <<mailto:S.@L..sk>> vylákala od poškodeného M. Š. sumu vo výške 50,- eur, ktorá jej bola dňa 02.10.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, a.s., na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému M. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. D. XXX, škodu vo výške 50,- eur,

16. v období od 05.10.2014 do 15.10.2015 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Sony Xperia Arc S za sumu 30,- eur zverejneného na internetovej stránke Y.C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <<mailto:S.@L..sk>> vylákala od poškodeného A. U. sumu vo výške 30,- eur, ktorá jej bola dňa 15.10.2015 zaslaná prostredníctvom poštového poukazu na adresu jej trvalého bydliska T. K., U. XXX, XXX XX S., hoci vedela, že tovar poškodenému nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenému A.H. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. XXX, škodu vo výške 30,- eur,

17. dňa 07.10.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Nokia Lumia 520 za sumu 20,- eur zverejneného na internetovej stránke Y.C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <<mailto:S.@centrum.sk>> vylákala od poškodenej F. Z. sumu vo výške 20,- eur, ktorá jej bola dňa 07.10.2014 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Sberbank Slovensko, a.s., hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej F. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S.X., S. X, škodu vo výške 20,- eur,

18. dňa 12.10.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. HTC Desire 500 za sumu 50,- eur zverejneného na internetovej stránke Y.C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <<mailto:S.@centrum.sk>> vylákala od poškodenej K. Z. sumu vo výške 25,- eur, ktorá jej bola dňa 15.10.2014 zaslaná prostredníctvom poštového poukazu na adresu jej trvalého bydliska T. K., U. XXX, XXX XX S., hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej K. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S., S. XX, škodu vo výške 25,- eur,

19. dňa 13.10.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. HTC Desire X za sumu 39,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://www.bazos.sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <<mailto:S.@L..sk>> vylákala od poškodenej G. sumu vo výške 39,- eur, ktorá jej bola dňa 16.10.2014 zaslaná na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej G. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. C., R. XX, škodu vo výške 39,- eur,

20. dňa 15.10.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy s3 mini za sumu 60,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy S..K. <<mailto:S.@centrum.sk>> vylákala od poškodenej Q. Z. sumu vo výške 30,- eur, ktorá jej bola dňa 16.10.2014 zaslaná na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej Q. Z.K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. H. X. XXX, škodu vo výške 30,- eur,

21. dňa 09.11.2014 v Prievidzi na základe inzerátu č. XXXXXXXXX ponúkajúceho na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Trend Plus za sumu 40,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy B..K. <<mailto:B.@centrum.sk>> vylákala od poškodenej Mgr. F. Q. sumu vo výške 40,- eur, ktorá jej bola dňa 09.11.2014 zaslaná na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, na meno T. K., C. S., U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej Mgr. F. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. XX, škodu vo výške 40,- eur,

22. dňa 17.12.2014 v Prievidzi na základe inzerátu ponúkajúceho na predaj notebook zn. Acer Aspire one d257 za sumu 50,- eur zverejneného na internetovej stránke Y..C..K. <<http://www.C..sk>> prostredníctvom e-mailovej komunikácie z e-mailovej adresy B..K. <<mailto:B.@L..sk>> vylákala od poškodenej N. K. sumu vo výške 50,- eur, ktorá jej bola zaslaná dňa 20.12.2014 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky, na meno T. K., C. S., A.. U. XXX/X, hoci vedela, že tovar poškodenej nedodá, peniaze nevrátila, čím spôsobila poškodenej N. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. S. C., D. Q. XXX/XX, škodu vo výške 50,- eur,

t e d a :

v bodoch 1. až 22.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1. až 22.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a), odsek 5 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/169/2016 zo dňa 8.2.2017, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej T. K. (ďalej len obžalovaná) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 159/15 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaná na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím obžalovaná tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty bode 1. až 22. rozsudku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb, zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Obžalovaná svojim konaním porušila tieto záujmy spoločnosti.

Súd vypočul obžalovanú, ktorá vypovedal, že na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o uznaní viny, priznáva sa k spáchaniu skutkov, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutovala. Uhradila celú spôsobenú škodu poškodeným v tejto trestnej veci.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovanej č. I. 658-662, 663-669, z ktorých vyplýva, že obžalovaná bola viackrát postihnutá v priestupkovom konaní za rôzne priestupky. Z odpisu registra trestov č. I. 670, z listinných dôkazov - rozsudku č. I. 671-675, 808, pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/169/2016 vyplýva, že obžalovaná bola 3- krát súdne trestaná - rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/7/14 zo dňa 11. 4. 2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaná bola uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/174/2016 zo dňa 13. 12. 2016, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaná bola uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno a), c) Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/47/2014 zo dňa 11. 4. 2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/169/2016 zo dňa 8. 2. 2017, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovanej, jej doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajú obžalovanej poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a jej spáchanie úprimne oľutovala a svojim uznaním viny na hlavnom pojednávaní napomáhala súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd napriek okolnosti, že obžalovaná v prejednávanej veci poškodeným nahradila spôsobenú škodu, nepriznal jej poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno k) Trestného zákona, pretože zo strany obžalovanej nedošlo k nahradeniu spôsobenej škody i vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/169/2016, vo vzťahu ku ktorej veci z nižšie uvedených dôvodov prichádzal do úvahy a obžalovanej súd ukladal trest súhrnný. Túto okolnosť súd však vzal do úvahy a zohľadnil pri určovaní výmery ukladaného trestu. Na druhej strane súd vzhľadom u obžalovanej jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bola za trestnú činnosť odsúdená. Pretože súd odsudzoval obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchala skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za inú jej trestnú činnosť, ukladal súd obžalovanej trest súhrnný za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona. Ukladal súd trest za viac trestných činov, súčasne však ukladal trest podľa ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda za použitia tzv. asperačnej zásady, na podklade ktorej musel zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby, pretože ukladal trest za viac trestných činov spáchaných viacerými skutkami. Teda hoci súd ukladal obžalovanej trest za viac trestných činov priznaním priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, pretože ukladal obžalovanej trest súhrnný, za použitia zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona by u obžalovanej došlo k porušeniu zásady zákazu dvojitého pričítania okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, preto obžalovanej nepriznal priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona. Teda pri ukladaní trestu použil a upravil trestnú sadzbu, z ktorej pri ukladaní trestu vychádzal za použitia § 38 odsek 3 Trestného zákona. Ďalej pri ukladaní trestu zohľadniac i pomery páchatela, možnosť jej nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorej ju v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a), odsek 5 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu. Súd dospel k záveru, že takýto trest v dostatočnej miere predovšetkým ochráni spoločnosť od osoby obžalovanej, zabráni jej v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti. Zohľadnil súd pri určovaní výmery trestu i tú okolnosť, že obžalovaná má v inej trestnej veci právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky za obdobnú trestnú činnosť, spáchanú voči oveľa vyššiemu počtu poškodených osôb. Pretože súd ukladal obžalovanej trest súhrnný podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/169/2016 zo dňa 8. 2. 2017, právoplatný toho istého dňa, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.