

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200004
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517200004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. F. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, Q. K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa F. F., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, zast. opatrovníkom X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, za účasti poručníka Obce Kolačkov a za účasti M. L., nar. XX.X.XXXX a P. L., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom F. XX, Q. K., za účasti Okresného prokurátora v Starej Ľubovni v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú u maloletého A. F., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/156/2015 zo dňa 2.2.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 2P/1/2017-1 zo dňa 2.1.2017 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. A. F., nar. XX.X.XXXX nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/156/2015-20 zo dňa 2. 2. 2016 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. A. F., nar. XX. X. XXXX a mal. dieťa umiestnil do Detského domova Podolíneec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. 4. 2016. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/13/2016-57 zo dňa 3. 11. 2016 súd mal. A. F., nar. XX. X.. XXXX zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti M. L. nar. XX. XX. XXXX a P. L., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom Q. K., ul. F. XXXX/XX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2016.

2. Súd uznesením č.k. 2P/1/2017-9 zo dňa 3.3.2017 zo dňa 29.5.2016 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Na pojednávanie sa nedostavil poručník mal. dieťaťa, u ktorého bolo predvolanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti poručníka mal. dieťaťa.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník navrhol ústavnú starostlivosť zrušiť vzhľadom nato, že dieťa je právoplatným rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá má v zmysle zákona prednosť pred ústavnou starostlivosťou a táto sa prakticky reálne nevykonáva už od 30.11.2016.

6. Opatrovník matky mal. dieťaťa na pojednávaní s návrhom na zrušenie ústavnej starostlivosti súhlasil.

7. Náhradný rodič M. L. na pojednávaní uviedla, že mal. dieťa je na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2016 v ich starostlivosti a so zrušením ústavnej starostlivosti súhlasia. Mal. dieťaťa je v poriadku, starostlivosť zo strany náhradných rodičov prebieha naďalej bez problémov a bez podstatných zmien.

8. Zástupca Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni na pojednávaní navrhol, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú u mal. dieťaťa A. F..

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, opatrovníka matky mal. dieťaťa, náhradných rodičov mal. dieťaťa, zástupcu Okresnej prokuratúry oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. č.k. 4P/156/2015-20 zo dňa 2. 2. 2016 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. A. F., nar. XX. X. XXXX a mal. dieťa umiestnil do Detského domova Podolínec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. 4. 2016. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 2P/13/2016-57 zo dňa 3. 11. 2016 súd mal. A. F., nar. XX. X. XXXX zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti M. L. nar. XX. XX. XXXX a P. L., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom Q. K., ul. F. XXXX/XX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2016.

11. Zo správy Detského domova sv. Klementa Hofbauera Podolínec vyplýva, že mal. dieťa bolo do zariadenia umiestnené dňa 10.9.2015 a následne po vstupnej prehliadke mal. dieťa umiestnili do profesionálnej rodiny. Individuálny prístup vplýval na celkový zdravý vývoj mal. dieťaťa. Mal. dieťa bolo v zariadení do 22.12.2016. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.3.2017 vyplýva, že na základe sociálnych šetrení vykonaných v domácnosti manželov L. neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa. mal. dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší fyzický, duševný i sociálny vývin. O výchovu je náležite postarané. Mal. A. je zdravý. Ústavná starostlivosť sa u mal. dieťaťa reálne nevykonáva od 30.11.2016.

12. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Predmetom konania je zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa A. F., nar. XX.X.XXXX.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti v danom prípade je dôvodné. Mal. dieťa je právoplatným rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá má v zmysle Zákona o rodine prednosť pred ústavnou starostlivosťou, ktorá sa reálne nevykonáva od 30.11.2016. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že zrušil ústavnú starostlivosť u mal. A. F., nar. XX.X.XXXX.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Kolízny opatrovník, opatrovník matky mal. dieťaťa, Okresný prokurátor v Starej Ľubovni a náhradní rodičia nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho na pojednávaní výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 CSP)

Poručník mal. dieťaťa môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané

a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.