

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Ps/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815207129  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815207129.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: V. N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, C., zast.: H. H. & C. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom K. č. 4, H., V.: XX XXX XXX, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony N. Y., trvale bytom I. č. XX/XX, U., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., ul. I. č. XX/XX, zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Ing. N. F. návrhom podaným súdu dňa 28.12.2015 žiadal, aby súd pozbavil, resp. obmedzil spôsobilosť na právne úkony N. Y..
2. Návrh odôvodnil tým, že má pochybnosti o spôsobilosti na právne úkony N. Y., nakoľko menovaný vystupuje v konaniach vedených na Okresnom súde v Námestove sp. zn. 10C/60/2013 (konanie o určenie vlastníckeho práva a o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva) a 10C/59/2013 (konanie o určenie vlastníckeho práva a o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva) v procesnej pozícii žalobcu.
3. Zo správania N. Y. na pojednávaní konanom dňa 15.04.2014 nadobudol pochybnosti o spôsobilosti menovaného na právne úkony. Na tomto pojednávaní pán Y. odpovedal na viaceré otázky právneho zástupcu a uviedol, že si nepamätá len na niektoré skutočnosti (napr. možný spor o priebehu hraníc užívaných pozemkov) a na položené otázky odpovedal pomerne jednoznačne.
4. Dňa 29.01.2015 ani nie rok po vyššie uvedenom pojednávaní pán Y. nevedel na viaceré otázky odpovedať, nepamätal si mená svojich príbuzných a na identické otázky svojho zástupcu, ktoré mu boli položené aj na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.04.2014 nevedel odpovedať.
5. Rozhodnutie súdu o otázke spôsobilosti na právne úkony N. Y. je pre navrhovateľa podstatné, nakoľko na základe výpovedí N. Y. môže súd v konaniach 10C/59/2013 a 10C/60/2013 vyvodiť nesprávne skutkové závery.
6. Na podporu svojich tvrdení predložil zápisnicu o pojednávaní zo dňa 15.04.2014 a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 29.01.2015.
7. Podľa § 247 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, zmenu obmedzenia spôsobilosti, alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

8. Z dôkazov, ktoré boli predložené navrhovateľom súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony N. Y..

9. Súd poukazuje na to, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony predstavuje významný zásah do ľudských práv a slobôd, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky, pričom v takýchto konaniach sa preferuje predovšetkým záujem dotknutého človeka a až následne verejný záujem, resp. záujem tretích osôb.

10. V danom prípade navrhovateľ odôvodňuje podanie návrhu tým, že prípadné rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony môže mať výrazný dopad na civilné konania, v ktorých N. Y. vystupuje ako žalobca a navrhovateľ je v predmetných konaniach v procesnej pozícii žalovaného.

11. Súd je však toho názoru, že nie je prípustné, aby dochádzalo k preferovaniu záujmu tretej osoby, v tomto prípade navrhovateľa na úkor záujmu dotknutej osoby.

12. K obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony možno pristúpiť až vtedy, ak sa vyčerpali všetky menej represívne prostriedky, resp. opatrenia, alebo ak sa už iné obmedzenia nedajú použiť.

13. Z uvedených skutočností teda vyplýva jednoznačný záver, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony prichádza do úvahy až vtedy, keď je použitie iných prostriedkov vylúčené, alebo je zjavné, že ich účinnosť nebude mať a žiadny dopad na postihnutú osobu.

14. Vzhľadom na to, že práve navrhovateľ je tou osobou, ktorá má enormný záujem na prípadnom rozhodnutí o obmedzení spôsobilosti na právne úkony N. Y., nakoľko by to malo dopad na prípadné právne posúdenie veci, je súd toho názoru, s poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti, že záujem navrhovateľa nie je možné povýšiť nad záujem N. Y.. V predmetných civilných konaniach má súd k dispozícii okrem výsluchov procesných strán aj iné dôkazy, ktoré môžu byť vyhodnotené v prospech navrhovateľa.

15. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd konanie zastavil.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).