

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209266
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316209266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú Y. M., T.. XX. X. XXXX, H. G. Č.. XXXX Z. I. N. M., T.. XX. XX. XXXX, H. G. Č.. XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, detí rodičov: matky Ľ. M., T.. X. XX. XXXX, H. G. Č.. XXXX a otca I. M., T.. X. X. XXXX, H. G. XXXX v konaní o zmenu zverenia maloletých detí do starostlivosti otca takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú Y. M., T.. XX.X.XXXX Z. I. N. M., T.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca I. M., T.. X.X.XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka Ľ. M., T.. X.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej Y. M., T.. XX.X.XXXX sumou vo výške 80,- € mesačne a na výživu maloletého N. M., T.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70,- € mesačne počnúc od 5.12.2016 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

III. Zameškané výživné na maloletú Y. M., T.. XX.X.XXXX za obdobie od 5.12.2016 do konca mesiaca marec 2017 spolu vo výške 149,66 € sa matke povoľuje splácať v splátkach vo výške 5,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Zameškané výživné na maloletého N. M., T.. XX.XX.XXXX za obdobie od 5.12.2016 do konca mesiaca marec 2017 v sume spolu 131,02 € sa matke povoľuje splácať v splátkach vo výške 5,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V. Mení rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 9P/6/2014-182 zo dňa 26.8.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Cop/8/2015 zo dňa 5.2.2015 vo výrokoch o úprave práv a povinností rodičov k maloletej Y. M.Á., T.. XX.X.XXXX Z. I. N. M., T.. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Otec, matka a kolízny opatrovník maloletých detí nie sú oprávnení v danom konaní podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.