

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811202795
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5811202795.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v sporovej veci žalobcov: v 1/ rade I. I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. R. XXX/XX, U., 2/ rade mal. Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. R. XXX/XX, U., zastúpená splnomocneným zástupcom I. I. D., nar. XX. XX. XXXX - žalobcom 1/ rade, žalobcovia v rade X/, 2/ zastúpení JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, proti žalovaným: 1/ rade V. Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/X, U., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, 2/ rade Športový klub Tvrdošín, so sídlom Breziny 1, Tvrdošín, IČO: 14 222 221, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. KRALOVENSKÝ, s.r.o., so sídlom Dončova 9/1445, Ružomberok, IČO: 36 857 483, v konaní o zaplatenie 63.356,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi sporovými stranami na pojednávaní konanom dňa 29. 03. 2017 v nasledovnom znení:

I/ Žalovaný v 1/rade sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 2 000,- Eur, žalobkyni v 2/ rade sumu 28 000,- Eur v dvoch splátkach, prvá splátka v sume 20 000,- Eur bude uhradená najneskôr do 30. 04. 2017 a druhá splátka v sume 10 000,- najneskôr do 31. 05. 2017. Úhrady žalovaný v 1/ rade vykonaná na účet vedený na meno žalobcu 1/ rade G.XXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.

II/ Žalovaný v 1/ rade sa z a v ä z u j e nahradiť žalobcovi v 1/ rade žalobkyni v 2/ rade spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia v sume 5 000,- Eur na účet právneho zástupcu žalobcov v 1/ a v 2/ rade vedený vo VÚB, a.s. číslo účtu : G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku o schválení zmiaru.

III/ Žalovaní v 1/ a v 2/rade si náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalobcom v 1/ a v 2/rade a ani vzájomne neuplatňujú .

IV/ Žalobcovia v 1/ a 2/ rade prehlasujú, že uzavretím súdneho zmiaru sú všetky nároky medzi účastníkmi vysporiadané a do budúca si žiadne ďalšie nároky proti žalovaným v1/ a 2/ rade uplatňovať nebudú.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou podanou na Okresnom súde Námestovo dňa 24. 05. 2011, sa pôvodne voči žalovaným 1/V. Q. Q., 2/I. Tvrdošín, Trojičné námestie 185, Tvrdošín, IČO: 00 314 901, 3/ Športovému klubu Tvrdošín, so sídlom Breziny 1, Tvrdošín, IČO: 14 222 221, domáhali zaplatenia spolu sumy 62.054,02 Eur titulom bolestného a náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, keď poškodená Z. D., nar. XX. XX. XXXX, utrpela popáleniny II. a III. stupňa na tvári, krku, hrudníku, obidvoch horných

končatín a ústnej dutiny v celkovom rozsahu 13 % II. stupňa a 10 % III. stupňa v celkovej hodnote 23 % s dobou liečenia v prípade vystavenia práceneschopnosti minimálne 4 mesiace a poškodený I.. I. D., nar. XX. XX. XXXX, utrpel popáleninu tváre a krku II. stupňa, popáleninu pravej hornej končatiny II. stupňa s dobou práceneschopnosti do 21. 09. 2009. Voči pôvodne žalovanému v 2/ rade - Mestu Tvrdošín bol návrh právoplatne zamietnutý rozsudkom prvostupňového súdu č.k.9C/165/2011-198 zo dňa 10. 04. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/272/2013-236 pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie a nároky v konaní voči nemu boli usporiadané. V tejto súvislosti došlo k novému označeniu - číslovaniu poradia žalovaných tak, ako je to v záhlaví tohto rozsudku. Právnym základom sporu bola náhrada škody v zmysle § 415 a § 420 OZ.

2. V priebehu konania vo veci terajší účastníci dospeli k dohode a uzavreli zmier ohľadom predmetu sporu, ktorý žiadali súd schváliť.

3. Podľa § 148 ods. 1,2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. (2) Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Súd zistil, že uzavretý zmier týkajúci sa prejednávanej veci nie je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, a preto tento zmier schválil.

5. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko tieto boli súčasťou zmieru.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.