

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Pc/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200794  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200794.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2018:8618200453.1  
2Pc/7/2018-12  
8618200453

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci navrhovateľa: C. zastúpený advokátom JUDr. Michalom Harvišom, advokátska kancelária Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, proti odporcovi: K., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

- I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť Pavla Keselicu, nar. 21.8.1978 voči Gabrielovi Keselicovi, nar. 2.5.2004, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 2P/84/2019 - 19 zo dňa 18.12.2019 v sume 120,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi - svojmu synovi Gabrielovi Keselicovi, nar. 2.5.2004.

2. Návrh odôvodnil tým, že odporca v minulom roku vystúpil zo strednej školy elektrotechnickej pri Tesle v Stropkove, ktorú neukončil a sám odporca mu povedal, že pracuje z domu.

-2- 2Pc/5/2022

3. Odporca na pojednávaní dňa 20.6.2022 uviedol, že má ukončené 2 roky na Strednej odbornej elektrotechnickej škole v Stropkove a potom mal prestúpiť na Strednú odbornú školu polytechnickú a

služieb vo Svidníku, avšak na túto školu nenastúpil. Neplánuje v súčasnej dobe ani ísť na žiadnu inú strednú školu, nakoľko pracuje z domu a jeho príjem je okolo 1.000,- Eur .Uviedol, že s návrhom súhlasí.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že sa zmenili pomery u odporcu, nakoľko tento v štúdiu nepokračuje a pracuje z domu. Uvedená skutočnosť znamená, že je schopný sám sa živiť. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli platené

-3- 2Pc/5/2022

v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 20. júna 2022

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca

**r o z h o d o l :**