

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203992
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417203992.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., V. X a nebohá U. T., zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., T. G. U. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: P. T., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., T. G. U. XX.

III. Navrhovateľka: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., Z.. T. U. XX je **p o v i n n á** zastupovať maloleté dieťa: P. T., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/63/2017.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, ktorá je sestrou nebohej matky maloletého dieťaťa sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zverenia maloletého P. T., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby jej bol maloletý zverený. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletého zomrela dňa XX.XX.XXXX a otec o neho nejavil záujem. Maloletý spolu s matkou býval u jej rodičov, ktorí jej pomáhali pri výchove, ako aj po finančnej stránke a taktiež aj ostatní príbuzní, pretože ona mala zdravotné problémy, pre ktoré sa nedokázala zamestnať. Ďalej navrhovateľka uviedla, že maloletý nebol s otcom v takmer žiadnom kontakte a ani ho nepozná. Po smrti matky maloletého U. T. sa celá rodina začala o neho starať, maloletý zatiaľ býva u starých rodičov, ale tí majú už pomerne vysoký vek, preto ona požiadala o jeho zverenie do svojej starostlivosti, pričom má vytvorené na to aj podmienky, má zabezpečené bývanie vo vlastnom dvojizbovom byte, nemá žiadne dlhy, nikdy nebola trestaná, žije usporiadaným životom, je živnostníčka a prevádzkuje obchod s detským textilom.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejme, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo

základného účelu, ktorý má neodkladné oparenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Zo spisového materiálu, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky došlej súdu dňa 23.03.2017 súd mal preukázané, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C 284/2007 - 33 zo dňa 30.05.2008, ktorým maloletý P. T., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 702,- Sk mesačne.

14. Naposledy vo veci starostlivosti o maloletého P. T., nar. XX.XX.XXXX bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/161/2016 - 41 zo dňa 18.10.2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C 284/2007 - 33 zo dňa 30.05.2008 v časti o výživnom na maloletého tak, že vyživovacia povinnosť otca sa zvýšila zo sumy 702,- Sk mesačne na sumu 80,- eur mesačne od 01.11.2016.

15. Zo správy zo šetrenia pomerov ďalej vyplýva, že maloletý sa v súčasnej dobe zdržiava u svojich starých rodičov Z. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O., M. E. X. XX, kde často býval aj pred úmrtím matky. Navrhovateľka každý deň za ním chodí a učí sa s ním, pretože starí rodičia už túto starostlivosť vzhľadom na svoj vek nevedia zabezpečiť. Maloletý má pozitívny vzťah k starým rodičom aj k navrhovateľke, ktorú poslúcha, rešpektuje a vyjadril sa, pri pohovore počas šetrenia pomerov, že chce byť zverený do jej starostlivosti a nemá problém bývať s ňou v mieste jej trvalého bydliska.

16. Dňa 21.03.2017 bolo vykonané šetrenie pomerov u navrhovateľky na adrese O., T. T. U. XX., ktorá je vlastníčkou dvojizbového bytu s kuchyňou a sociálnym zariadením. V byte býva sama, lebo jej dcéra M. F., nar. XX.XX.XXXX žije a pracuje v V. a domov chodí iba na návštevy. Vstupná chodba bytu je zariadená gaučom, obývacou a vešiakovou stenou. Kuchyňa je zariadená modernou rohovou linkou, jedálenským stolom a stoličkami a je vybavená množstvom elektrospotrebičov. Jedna priestraná izba je rozdelená nábytkom na dve časti: spáľňu, ktorá je zariadená manželskou posteľou, dvomi knižnicami a druhá časť je zariadená ako obývačka trojmiestnou sedačkou, roldorom, konferenčným a TV stolíkom. Maloletý P. má zariadenú vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ, dve knižnice, dve komody a TV. Táto izba v minulosti slúžila dcére navrhovateľky a teraz je pripravená pre maloletého P..

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj za aktívnej pomoci rodinných príslušníkov, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.