

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/367/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228324  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2113228324.8

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou v spore medzi stranami žalobkyne: O. I., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, T., zast. advokátom: Mgr. Miroslav Tokarčík, Dolné Bašty 2, Trnava a žalovanej: A. H., nar. XX.X.XXXX, C. P. XX, T., o zaplatenie 7.597 eur, takto

### r o z h o d o l :

Návrh žalovanej na prerušenie konania sa zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 7.597 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12.9.2013, doručenou súdu dňa 22.10.2013, sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej náhradu škody na zdraví vo výške 7.567 eur a škodu na majetku vo výške 50 eur za protiprávne konanie spôsobené jej žalovanou dňa 25.5.2012. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/367/2013-94 z 13.04.2016, právoplatným 6.5.2016, bolo konanie v časti o zaplatenie 20 eur zastavené. V žalobe poukázala žalobkyňa na rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 4T/2/2013 zo dňa 23.4.2013, právoplatný toho istého dňa, ktorým bola žalovaná odsúdená za zločin lúpeže a žalobkyňa sa s nárokom na náhradu škody odkázala na civilné konanie. K žalobe pripojila trestný rozsudok a lekársky posudok o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/367/2013-48 zo 14.4.2014 sa konanie prerušilo do právoplatného skončenia konania o obnove trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 4Nt/138/2013. Po jeho ukončení zamietnutím návrhu žalovanej na povolenie obnovy konania sa v konaní ďalej pokračovalo a pojednávalo.

2. Na pojednávaní konanom dňa 14.11.2016 žalovaná žiadala o opätovné prerušenie tohto konania z dôvodu, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 4T/2/2013 podala v septembri 2015 dovolanie. Zároveň žiadala pribrať odborne spôsobilú osobu do konania za účelom preskúmania lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia. Ďalšie pojednávanie súd vytyčil na termín 29.3.2017, pričom strany sporu tento termín zobrali na vedomie a zriekli sa ďalšieho písomného predvolania. Keďže žalovaná nebola oslobodená od súdnych poplatkov, ani nezložila preddavok na trovy spojené s preskúmaním posudku, tento dôkaz sa nevykonal.

3. Žalovaná sa bez ospravedlnenia nedostavila na pojednávanie dňa 29.3.2017 a žalobca v súlade s § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v celosti vyhovieť.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Kontumačný rozsudok (rozsudok pre zmeškanie žalovaného) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne za podmienky, že tu existuje návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Možno ním rozhodnúť spor o uloženie splnenia povinnosti, v tomto prípade povinnosti zaplatiť 7.597 eur.

7. V danom spore sa žalovaná nedostavila na pojednávanie vo veci, na ktoré bola riadne a včas predvolaná priamo na pojednávaní dňa 14.11.2016, kedy zobrala ďalší termín pojednávania na vedomie a zriekla sa písomného predvolania. Súd jej dňa 28.9.2016 doručil predvolanie i poučenie (ktoré riadne prevzala) okrem iného aj o tom, že ak sa na pojednávanie nedostaví, hoci naň bola riadne a včas predvolaná, neospravedlní sa včas a vážnymi okolnosťami, bude to mať za následok vydanie rozsudku pre zmeškanie na návrh protistrany. Žalobca navrhol na pojednávaní dňa 29.3.2017 rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie, preto súd viazaný týmto jeho návrhom tak rozhodol a žalobe v celosti vyhovel.

8. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 275 CSP).

9. Keďže o zamietnutí návrhu na prerušenie konania sa rozhoduje spolu s rozhodnutím vo veci samej (§ 162 ods. 3 CSP), zamietajúci výrok je teda obsiahnutý v rozsudku, má však povahu uznesenia (§ 234 ods. 1 CSP), lebo sa ním rieši ďalší procesný postup v konaní, nie vec sama.

10. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. Žalovaná svoj návrh na prerušenie konania odôvodňovala podaním dovolania v trestnej veci, kde bola právoplatne odsúdená za protiprávne konanie, ktorým spôsobila žalobkyňi škodu na zdraví a majetku.

12. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyslovený Ústavným súdom SR (I.ÚS 21/00), že dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania, a preto všeobecný súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie, a to ani na základe ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. (teraz § 164 CSP), pod ktoré nemožno subsumovať mimoriadny opravný prostriedok, na základe ktorého sa začína dovolacie konanie (m. m. I. ÚS 3/00). Týmto názorom súd podporuje svoje zamietavé rozhodnutie o návrhu žalovanej na prerušenie civilného sporového konania až do skončenia dovolacieho konania v trestnej veci, lebo tento mimoriadny opravný prostriedok (smerujúci proti právoplatnému rozhodnutiu) nepredstavuje natoľko výnimočnú okolnosť, ktorá by prevýšila záujem súdu na hospodárnom ukončení tohto konania, ktoré už raz prerušené bolo z dôvodu žalovanou podaného návrhu na povolenie obnovy trestného konania.

13. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

15. Vzhľadom na úplný úspech žalobkyne v spore súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania voči protistrane v plnej výške, o ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v prvom výroku o návrhu na prerušenie konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. n) CSP).

Proti tomuto rozsudku v ostatných výrokoch odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).