

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3813010643.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Jozefa Janíka v trestnej veci proti obvineným T. K., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L., L. C. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, P. V., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom, I. pod P., U. potok č. XXX/XX, okres L., t.č. bytom L., K. trieda č. XX/XX, K. republika, N.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L., T. č. XXX/XX, vedenej pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.4 Tr. zákona a iné, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp.zn.: 3T/186/2013 zo dňa 18.05.2016 a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. marca 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu a okresnému súdu s a u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza napadnutým uznesením sp.zn. 3T/186/2013 zo dňa 18.05.2016 podľa § 244 ods.1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvineným T. K., P. V. a N.. Y. W., z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 1054/2009 zo dňa 01.10.2013, u obvineného T. K. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, 4 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona) číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z., u obvineného P. V. za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona) číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z., u obvineného N.. Y. W. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, 4 Trestného zákona, spáchaného formou účastníctva podľa § 21 ods.1 písm. b) Trestného zákona (sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona) číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 59/2009 Z.z., ktorých sa mali dopustiť tak, že

1) obvinený N.. Y. W. za účelom splatenia svojej pohľadávky od obvineného T. K., naviedol obvinených T. K. a P. V., aby obvinený T. K. požiadal Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s. Bratislava o poskytnutie mimoriadneho medziúveru, na základe čoho bola dňa 30.01.2006 v Prievidzi podpísaná Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo: 2479742602 na cieľovú sumu 18.256,65 eur (550.000,-Sk) medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a T. K. ako dlžníkom a P. V. ako ručiteľom, následne dňa 06.02.2006 bolo 80 % z cieľovej sumy, t.j. 14.605,32 eur (440.000,-Sk) prevedených na účet T. K., pričom dlžník a ručiteľ predložili k poskytnutiu úveru falošné doklady o príjme, ktoré im zabezpečil obvinený P. Y. a následne v apríli 2006 obvinený T. K. predložil Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. falošné doklady účelového použitia, ktoré sčasti zabezpečil obvinený P. Y., na základe ktorých Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. nevyplatila obvinenému T. K. zvyšných 20 % z cieľovej sumy, t.j. 3.651,33 eur (110.000,- Sk.) z úveru boli zaplatené tri splátky spolu v sume 296,25 eur

a predložením falošných dokladov o príjme, ako aj dokladov účelového použitia a vylákaním finančnej hotovosti obvinení spôsobili Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 25.308,75 eur,

2) obvinený N.. Y. W. za účelom splatenia svojej pohľadávky od obvineného P. V., naviedol obvinených P. V. a T. K., aby obvinený P. V. požiadal Prvú stavebnú sporiteľňu, a.s. Bratislava o poskytnutie mimoriadneho medziúveru, na základe čoho bola dňa 26.01.2006 v Prievidzi podpísaná Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo: 2750550203 na cieľovú sumu 9.958,17 eur (300.000,- Sk) medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a P. V. ako dlžníkom a T. K. ako ručiteľom, následne dňa 24.02.2006 bolo 80 % z cieľovej sumy, t.j. 7.966,54 eur (240.000,- Sk) prevedených na účet obvineného P. V., pričom dlžník a ručiteľ predložili k poskytnutiu úveru falošné doklady o príjme, nakoľko dlžník nepredložil Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. doklady účelového použitia, tak zvyšná časť úveru už nebola vyplatená, z úveru bola zaplatená iba jedna splátka v sume 107,75 eur, čím predložením falošných dokladov o príjme a vylákaním hotovosti spôsobili páchatelia Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 8.326,49 eur,

zastavil, pretože

- trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému T. K. uložený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 1T 116/2010 zo dňa 03.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To 100/2011 zo dňa 28.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2011, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a samostatný trest v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 141/2008 zo dňa 27.06.2008.

- trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému P. V. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 61/2005 zo dňa 29.03.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/7/2008 zo dňa 09.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2010, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny a bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Vojenského obvodového súdu v Bratislave, sp. zn. 2T/26/2006 zo dňa 09.06.2006,

- pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol obvinenému N.. Y. W. uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2011, kde bol obvinenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor a to vo vzťahu ku všetkým obvineným. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor uviedol, že obvinení K. a W. sú stíhaní za trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 5-12 rokov odňatia slobody. Obvinený V. je stíhaný za trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 3-10 rokov odňatia slobody. V prípade uznania viny za použitia len základnej skutkovej podstaty, by obvineným W. a K. hrozilo uloženie trestu nie miernejšieho ako 5 rokov. Jednoznačne teda už iba s ohľadom na výšku spodnej hranice trestnej sadzby nie je trest prichádzajúci do úvahy bez významu popri treste uloženému obvineným za iné trestné činy. V prípade ukladania súhrnných trestov obvineným, ktoré pripadajú do úvahy, by bolo potrebné aplikovať asperačnú zásadu. Navyiac by tiež bolo potrebné u obvinených zohľadniť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, čo by malo tiež vplyv na výslednú trestnú sadzbu. U obvineného V. by taktiež pripadalo do úvahy ukládanie trestu súhrnného s použitím asperačnej zásady. Bude preto potrebné, aby súd prvého stupňa vo veci riadne rozhodol a až následne aby sa vysporiadal s otázkou ukladania trestov, resp. upustenia od uloženia súhrnného trestu u obvineného V.

Preto prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a aby vec vrátil na nové pojednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd zhora naznačeným postupom podľa § 244 ods.1 písm. c) Tr. poriadku zastavil voči všetkým trom obvineným trestné stíhanie z dôvodu, že tresty, ku ktorým môže trestné stíhanie viesť, sú celkom bez významu popri trestoch, ktoré im boli uložené v iných trestných konaniach.

Okresný súd však toto svoje rozhodnutie v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Podľa § 176 ods.2 Tr. poriadku odôvodnení uznesenia treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V danom prípade okresný súd vôbec neuviedol žiadne právne úvahy ani iné úvahy, pre ktoré považuje predchádzajúce uložené tresty všetkým trom obvineným za dostatočné a na základe akých dôvodov sú tresty, ktoré im aktuálne hrozia, celkom bez významu.

Krajský súd musí konštatovať, že na základe uvedených dôvodov je napadnuté uznesenie absolútne nepreskúmateľné a v dôsledku toho i arbitrárne.

Preto bolo rozhodnuté o zrušení napadnutého uznesenia v celom rozsahu a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Úlohou okresného súdu bude, aby nanovo posúdil, či vo veci vôbec existujú podmienky na postup podľa § 244 ods.1 písm. c) s použitím § 215 ods.2 písm. a) Tr. poriadku a ak zistí že áno, bude potrebné, aby uviedol z akých skutočností vychádzal a akými právnymi úvahami sa riadil - aby teda rozviedol, prečo konkrétne sú aktuálne hroziace tresty celkom bez významu popri trestoch už uložených.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.