

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Ps/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217207029
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217207029.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho: Y. M., N.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých v Hornom Bare, 930 33 Horný Bar č. 226, zastúpený opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých v Hornom Bare, 930 33 Horný Bar č. 226, o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzatvorenie Dodatku č. X K. D. Č.. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby takto

rozhodol:

- I. Súd ustanovuje nesvojprávne: Y. M., N.. XX.XX.XXXX, na uzatvorenie Dodatku č. X K. D. Č.. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre dospelých v Hornom Bare za kolízneho opatrovníka Obec Horný Bar.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Opatrovník nesvojprávneho (navrhovateľ) dňa 24.03.2017 podal na tunajšom súde návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávne, ktorý by ho zastupoval pri uzatvorení Dodatku č. 4 k Zmluve č. 92/2015 o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb.
2. Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom navrhovateľom predložených listín a Dodatku č. 4 k Zmluve č. 92/2015 o poskytovaní sociálnej služby, písomného súhlasu Obce Horný Bar s ustanovením za kolízneho opatrovníka ako aj s obsahom pripojených spisov (sp. zn. 12Ps/2/2017)) a ustálil nasledovný skutkový stav:
3. Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. NC/458/1978-10 zo dňa 29.08.1978, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.1978. Navrhovateľ bol ustanovený uznesením Okresného súdu Komárno č. k. P/34/1983-56 zo dňa 15.03.2002 za opatrovníka nesvojprávne. Nesvojprávny je ubytovaný u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť Dodatok č. 4 k Zmluve č. 92/2015 o poskytovaní sociálnej služby. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnym, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávneho.
4. Podľa ustanovenia § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.
5. Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.
6. Podľa ustanovenia § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. V danom prípade súd dospel k záveru, že došlo ku stretu záujmov, a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia Dodatku č. 4 k Zmluve č. 92/2015 o poskytovaní sociálnej služby. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil toho, kto bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas, t.j. Obec Horný Bar.

8. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súdu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 C.s.p.)
- i)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C.s.p.)