

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010159
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117010159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich Miroslava Balca a Igora Kleniara, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 03. 2017 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

obžalovaný: Z. R. V. K. U. Z. U. M. , nar. XX.XX.XXXX Y. L. L.,
trvale bytom V. XX, L.Á. L.,
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS,
Komenského 7, Banská Bystrica

je vinný, že

06.11.2016 asi o 22:00 hod neoprávnene vošiel na pozemok rodinného domu na ulici Laskomerská 22, Banská Bystrica tak, že si otvoril bráničku, prišiel k neuzamknutým kôľňam, z ktorých odcudzil polostrih zn. Husquarna, typ 226 HD 75S, výrobné číslo 20160205550, krovinores zn. Husquarna 55 5 RXT, typ 9662 90-01, výrobné číslo 141700067, záhradný fukár s vysávačom zn. Stihl SH86, výrobné číslo 2012 42419673304AS, elektrickú príklepovú vŕtačku zn. Makyta HR 22470, výrobné číslo 20111045051, vŕtačku zn. Makyta HR 22470, výrobné číslo 2011 1045051Y, motorovú pílu zn. Makyta 5100, 20m hadicu ku kompresoru, pilový list s krytom na motorovú pílu zn. Makyta 5100, sadu kľúčov zn. Powerfix, sekeru zn. Husquarna, elektrickú brúsku na pílu zn. Flora Best, výrobné číslo 2011201105121161, retiazku na pílu zn. Makyta, imbusové kľúče zn. Powerfix - 10 ks, kľúč ku krovinoresu na sviečky, kliešte na drôt, sprej na čistenie, mačetu zn. Fiskars X3, 2 železné nože ku krovinoresu, výrobné číslo 7391833056677, 5371494041535445, sprej WD, vazelínu zn. Den Braven, 2 ks motorového oleja zn. Husquarna, sadu skrutkovačov zn. Powerfix, 2 ks čiernej izolačnej pásky, 1 ks maziva na krovinores, skrutkovač, postroj na krovinores, 8 skrutkovačov zn. Powerfix, univerzálny skrutkovač zn. Powerfix, klieštiky na drôty zn. Powerfix, uzáver na vypúšťanie vody, spojku na závlahu, sviečku na traktor zn. BS-OHV, výrobné číslo 992304, skrutkovač zn. Stihl, komponent na závlahu, lanko na štartovanie, fúrik striebornej farby, tak, že veci povynášal von, následne prišiel k rodinnému domu, kde na parapete našiel kľúč od vchodových dverí, vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 4 reproduktory zn. LG, model LHS 55 TVS 140 W, basový reproduktor zn. LG, model LHS 55 TBW 300 W, káble k reproduktorom, športovú dámsku tašku, ochranné oblečenie na motorku, tlakový čistič zn. Makyta, výrobné číslo 30827070709, terakotovú misu, digitálnu váhu zn. Tesco, výrobné číslo 1080OGDT, jedálenské lyžičky, pumpu na bicykel, náradie na grilovanie, čiernu tašku - organizér s chladiacim boxom na nápoje, 50 ks CD a DVD, likéry 9 ks, Panadol Junior 8 ks, tašku, 2 broskyňové kompóty, veci povynášal vonka, kde tieto všetky naložil na fúrik a z miesta činu odišiel preč, čím takto majiteľovi E. H., V. L. Z. XXX/XX, L. L. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 308,67 €, podnikateľskému subjektu U. M. s miestom podnikania Z. Č.. XXX/XX, L. L., IČO: 22717943 odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 1 602,34 €,

30.09.2016 asi o 14:20 hod v predajni OBI Slovakia, s. r. o., prevádzka SK 0001, Banská Bystrica, Zvolenská cesta 10 odcudzil 1 rezávač trubiek zn. Pipe Cutter 1/8-11/8 v hodnote 5,99 € tak, že tento si vložil do teplákov, cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplattenia a následne bol zadržaný pracovníkom SBS, čím takto spoločnosti OBI Slovakia, s. r. o., Hodonínska 25, Bratislava, IČO: 48258946, prevádzka SK 001 Banská Bystrica, Zvolenská cesta 10 spôsobil škodu vo výške 5,99 €, pričom uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to 27.05.2016 OO PZ Banská Bystrica - západ blokovou pokutou vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 02.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.03.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý výkon trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák.,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,3 Tr. zák. , § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02. 03. 2017 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 01. 03. 2017 pod. sp. zn. 1 Pv 422/16/6601 - 50 na Z. R. pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 4T/16/2017, konanom dňa 29. 03. 2017 na základe vyhlásenia obžalovaného Z. R. o jeho vine vo všetkých bodoch obžaloby, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica a poškodenej, podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov a to odpisom z registra trestov na č. I. 292-293, čl. 363-364, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX č. I. 294-303, trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX č. I. 304, výpisom z evidencie priestupkov č. I. 305-306, správami o povesti č. I. 307-317, lustráciou ZVJS čl. 348, lustráciou STA čl. 349-350, ústrižkom poštovej poukážky o zaplatení 54 € otcom obžalovaného poškodenej U. M., po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Podľa § 268 ods. 2 sa so súhlasom prokurátora a obžalovaného čítali znalecké posudky a to posudok č. 142/2016 na čl. 159 - 187 - PEMMO spol. s r.o., z ktorého posudku je zrejmá o hodnotu odcudzený vecí, ktorého vyplýva, že ich hodnota pokiaľ ide o poškodeného E. H. je 344,86 €, pokiaľ ide o U. M., táto predstavuje 1602,34 €. Všetky veci boli poškodeným vrátené okrem motorovej píly, ocenenej na sumu 54 €, ktorú sumu však otec obžalovaného poškodenej za neho, uhradil.

Zo znaleckého posudku č. 119/2016 na čl. 192 - 2014, z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, vypracovaného MUDr. Renátou Lóškovou súd u obžalovaného Z. R. zisťuje polymorfnú závislosť, to znamená syndróm závislostí od viacerých návykových látok - heroín, pervitín, kakabinoidy, pričom znalec u obžalovaného navrhol uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Obžalovaný Z. R. nieje z miesta bydliska hodnotený, toho času je nezamestnaný, z ÚVV je hodnotený kladne, doposiaľ bol 5x súdom trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 02. 03. 2015 podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý výkon trestu mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, teda do 21. 03. 2017.

Podľa § 2 ods.10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. sa pod závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zo subjektívnej stránky sa pre trestnosť vyššie uvedených trestných činov priamo zo zákona zároveň vyžaduje preukázanie úmyselného zavinenia páchatel'a vo vzťahu k naplneniu zákonných znakov základnej skutkovej podstaty.

Podmienka preukázania úmyselného zavinenia páchatel'a (páchatel'ov), či vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a) Tr. zák.) alebo vo forme úmyslu eventuálneho (§ 16 písm. b) Tr. zák.) vo vzťahu k základnej skutkovej podstate trestného činu, teda bezpodmienečne podmieňuje výsledné právne posúdenie celého konania páchatel'a.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Z platnej judikatúry súdov je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že zo strany obžalovaného Z. R. došlo k naplneniu skutkových podstát žalovaných trestných činov, pričom nebezpečnosť jeho konania pre spoločnosť spočíva v tom, že tento svojim konaním prisvojil si cudziu vec, spôsobil na cudzom majetku škodu malú, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, resp. 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam zotrval, čím takto porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom na ochrane majetku v súkromnom vlastníctve, resp. na nedotknuteľnosti obydlija iného. S poukazom i na prijaté vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a oľutovanie spáchaných skutkov, súd uznal jeho viny v zmysle obžaloby v celom rozsahu..

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného Z. R. súd zistil tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zák. (priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali a teda svojim postojom napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a zároveň sa priči o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, keď došlo k dobrovoľnej náhrade spôsobenej škody) a jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol za trestný čin odsúdený).

Keďže súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Súd však pri tomto obžalovanom vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho pomery mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest uložený na úplne spodnej hranici trestnej sadzby a to vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia

Zároveň s poukazom na závery znaleckého posudku, súd obžalovanému Z. R. uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.