

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoZm/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114225460
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5114225460.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpeného zástupcom JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému v 2/ rade: Ing. M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, žalovanej v 3/ rade: Ing. V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR, obaja zastúpení zástupcom Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtina 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, v konaní o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu o zaplatenie zmenkovej sumy 99.150,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10CbZm 30/2014-174 zo dňa 07.06.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 10CbZm 30/2014-174 zo dňa 07.06.2016
p o t v r d z u j e .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovaným v 2/ a v 3/ rade trovy odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 753,20 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet ich zástupcu Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtina 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným v 2/ rade a v 3/ rade trovy právneho zastúpenia vo výške 6.551,93 Eur na účet právneho zástupcu žalovaných v 2/ a v 3/ rade, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení poukázal na žalobu, ktorou sa žalobca na Okresnom súde Bratislava V domáhal voči žalovaným v 2/ a v 3/ rade a pôvodne aj žalovanému v 1/ rade - spoločnosti CM COMFORTA, s.r.o., so sídlom Martin, IČO: 36 397 237, vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovaným v 1/ až v 3/ rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu vo výške 123.924,62 Eur s úrokom vo výške 6% ročne zo sumy 123.924,62 Eur od 05.01.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 413,08 Eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že je majiteľom cudzej zmenky vystavenej dňa 03.01.2007 v Žiline žalobcom, ktorá obsahuje bezpodmienečný príkaz adresovaný pôvodne označenému žalovanému v 1/ rade ako zmenečníkovi, aby dňa 04.01.2010 zaplatil žalobcovi sumu 24.774,49 Eur bez protestu (ďalej len „zmenka“). Zmenka bola prijatá žalovaným v 1/ rade a žalovaní v 2/ a v 3/ rade sa ako zmenkoví ručiteľia zaručili za zaplatenie zmenky za žalovaného v 1/ rade ako príjemcu. Žalobca je tiež majiteľom cudzej zmenky vystavenej dňa 02.07.2008 v Žiline žalobcom, ktorá obsahuje bezpodmienečný príkaz adresovaný žalovanému v 1/ rade ako zmenečníkovi, aby dňa 04.01.2010 zaplatil žalobcovi sumu 99.150,13 Eur bez protestu. Táto zmenka bola prijatá pôvodne označeným žalovaným v 1/ rade a žalovaní v 2/ a v 3/ rade sa ako zmenkoví ručiteľia zaručili za

zaplatenie zmenky za žalovaného v 1/ rade ako príjemcu. Keďže žalovaní splatné zmenky nezaplatili, žalobca sa domáhal zaplatenia zmenkovej sumy 123.924,62 Eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 3CbZm 335/2013-58 zo dňa 18.02.2014 konanie v časti o zaplatenie zmenkovej sumy 99.150,13 Eur so 6%-ným ročným úrokom od 05.01.2010 a zmenkovej odmeny 330,50 Eur uplatnenej na základe cudzej zmenky vystavenej žalobcom, akceptovanej žalovaným v 1/ rade ako zmenečníkom a avalovanej žalovanými v 2/ a v 3/ rade v Žiline dňa 02.07.2008 vylúčil na samostatné konanie. Následne Okresný súd Bratislava V postúpil vylúčený návrh miestne príslušnému Okresnému súdu Žilina.

3. Okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre vydanie zmenkového platobného rozkazu, a preto žalobu doručil žalovaným v 1/ až v 3/ rade na vyjadrenie. Okresný súd zo zmenky zistil, že bola vystavená v Žiline dňa 02.07.2008 a obsahuje bezpodmienečný príkaz zaplatiť dňa 04. januára 2010 na rad ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, s doložkou „bez protestu“ sumu, ktorá je v pravej hornej časti zmenky označená čiastkou 99.150,13 Eur rukou písaným údajom, vedľa ktorého je predtlačená mena SKK. V rámci, ktorý obsahuje slovné vyjadrenie zmenkovej sumy, je rukou písaný údaj sumy „deväťdesiatdeväťtisícstopäťdesiat eur“ a zlomok 13/100. Ako zmenečník je označený subjekt CM COMFORTA, s.r.o., s presnou adresou Kollárova 90, 036 01 Martin, IČO: 36 397 237 a zmenka je opatrená pečiatkou a podpisom vystaviteľa zmenky. Zmenka je podpísaná žalovanými v 2/ a v 3/ rade ako ručiteľmi za príjemcu zmenky a ďalej podpísaná príjemcom zmenky - subjektom CM COMFORTA, s.r.o. Podľa okresného súdu z textu zmenky vyplýva, že sa jedná o cudziu zmenku, ktorá obsahuje bezpodmienečný príkaz adresovaný pôvodne označenému žalovanému v 1/ rade ako akceptantovi cudzej zmenky zaplatiť na rad žalobcu ako zmenkového veriteľa zmenkovú sumu, pričom predmetná zmenka je avalovaná žalovanými v 2/ a v 3/ rade ako ručiteľmi za príjemcu zmenky. Z textu zmenky tiež vyplýva, že zmenka sa viaže k zmluve č. LZP/08/20716.

4. Okresný súd uviedol, že medzi účastníkmi bolo nesporné, že predmetná zmenka sa viaže k označenej lízingovej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom ako lízingovým prenajímateľom a pôvodne označeným žalovaným v 1/ rade ako lízingovým nájomcom zo dňa 02.07.2008, v súvislosti s ktorou bolo dojednané vyplňovacie zmenkové prehlásenie k zmluve zo dňa 02.07.2008. Nesporné tiež bolo, že žalovaní v 2/ a v 3/ rade ako avalisti podpísali predmetnú biankozmenku, do ktorej mala byť vyjadrená zmenková suma a dátum splatnosti, pričom v časti, kde malo dôjsť k dopísaniu zmenkovej sumy, bola v čase podpísania zmenky uvedená mena „SKK“. Žalobca svoje právo na vyplnenie zmenky realizoval v čase, keď v Slovenskej republike na základe zákona č. 659/2007 Z.z. platila mena Euro, pričom zmenku vyplnil tak, že v číselnej i slovnej časti je zhodne uvedená suma 99.150,13, pričom v číselnej časti je zapísaný údaj o mene „EUR“, ale za týmto textom je ponechaný aj pôvodný údaj „SKK“. Podľa okresného súdu tak základnou otázkou pri posúdení dôvodnosti žaloby a námietok žalovaných bolo hodnotenie určitosti zmenkovej sumy a vo väzbe na túto otázku posúdenie platnosti zmenkovej listiny ako cenného papiera.

5. Splnenie zákonom stanovených formálnych náležitostí zmenky ako predpokladu jej platnosti posudzoval okresný súd s prihliadnutím na ust. čl. I § 1 a § 2 zákona č. 191/1950 Zb., Zákona zmenkového a šekového (ďalej len „ZZŠ“). Nosnou námietkou žalovaných bolo posúdenie otázky vyjadrenia meny zmenkovej pohľadávky. Okresný súd konštatoval, že na zmenke bola predtlačená mena SKK bez akýchkoľvek zásahov, pričom v kolónke pre vyjadrenie zmenkovej sumy slovom je uvedený zmenkový údaj s menou euro. Podľa okresného súdu sa požiadavka určitosti peňažnej sumy uvedenej na zmenke vzťahuje nielen na číselné alebo slovné vyjadrenie peňažnej sumy, ale rovnako na menu, v ktorej má byť zmenka zaplatená, pričom je zásadné, aby zmenka obsahovala pri uvedení zmenkovej sumy menu, ktorá v deň jej vystavenia existovala. Ak by takáto mena v čase vystavenia zmenky neexistovala, jedná sa o zmenku neplatnú (rozsudok Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 11.06.1996, sp. zn. 4Cmo 386/96). V čase, kedy bola predmetná zmenka vystavená, t.j. dňa 02.07.2008, bola jedinou platnou menou na území Slovenskej republiky mena SKK. K vyplneniu zmenky žalobcom došlo v deň uvedený ako dátum splatnosti zmenky dňa 04.01.2010, kedy jedinou platnou menou na území Slovenskej republiky bola mena euro. Podľa čl. III. § 9a ods. 2 ZZŠ možno odo dňa zavedenia eura v Slovenskej republike (od 01.01.2009) na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, vyznačiť zmenu slovenskej meny na euro. Podľa okresného súdu spôsob, akým žalobca doplnil chýbajúci údaj zmenkovej sumy do blankozmenky, mal za následok v zmenke uvedené dve meny pri zmenkovej sume vyjadrenej číslom, kedy pri rukou písanej sume je uvedená mena Eur pri súčasnom zachovaní predtlačenej meny v podobe SKK. Na údaj predtlačenej meny na zmenke nemožno hľadiť ako na

nenapísaný. Podľa okresného súdu nemožno aplikovať ust. čl. I § 6 ods. 1 ZZŠ, nakoľko zákonná fikcia vyplývajúca z tohto ustanovenia sa viaže na rozdielne údaje zmenkovej sumy, a preto s prihliadnutím na prísnu formálnosť zmenky nie je možné zákonnú fikciu rozširovať aj na rozporný údaj o mene. Jedným zo základných prejavov abstraktnosti zmenkových záväzkov je, že obsah práv prípadného indosatára je závislý na obsahu zmenky a nie na obsahu práv jeho indosanta. Ak podstatou formálno-právnej abstraktnosti zmenkového záväzku je formálna nezávislosť zmenkového záväzku na všetkých všeobecnoprávnych skutočnostiach, musí z obsahu zmenky pre akúkoľvek tretiu nestrannú osobu, ktorá nebola účastníkom kauzálneho právneho vzťahu veriteľa a dlžníka, byť zrejmé, kedy, komu, akú zmenkovú sumu a v akej mene má zmenkovému veriteľovi plniť. Keďže zmenka má duplicitný údaj uvedený v EUR a SKK, podľa okresného súdu bez toho, že by tretia osoba poznala okolnosti, za akých došlo k vystaveniu a doplneniu zmenky, nemožno ustáliť, na akú menu zmenková suma znie a kedy zmenková suma s údajom o mene bola do zmenky doplnená. Obidva údaje o mene sú na zmenke rovnako hodnotné a žiadnemu z nich nemožno dať prednosť, ani ho nemožno považovať za nenapísaný. Z textu zmenky nemožno dovodiť, aké zmeny boli na zmenke vykonané a najmä kedy, a preto zmenku okresný súd vyhodnotil ako vnútorne rozpornú a z tohto dôvodu ako neplatnú. Napriek tomu, že ustanovenie čl. III, § 9a ods. 2 vety druhej ZZŠ umožňovalo vyznačiť na zmenke zmenu slovenskej meny na eurá, žalobca nevyznačil túto zmenu tak, aby jednoznačným spôsobom zo zmenky vyplývalo, ktorý text zmenky bol vystaviteľom zmenky podpísaný, prípadne následne doplnený. Určitosť peňažnej sumy má rovinnú číselného alebo slovného vyjadrenia sumy, ktorá odzrkadľuje kvantitatívnu veličinu a určenie a určitosť meny, ktorá je potrebnou súčasťou peňažnej sumy. Zo zmenkového zákona nemožno vyvodit' pravidlo, že ak mena nie je určená, jedná sa automaticky o menu miesta vystavenia alebo menu platobného miesta zmenky. Preto aj v prípade, ak by zmenka údaj o mene neobsahovala, jednalo by sa o príkaz neurčitý a zmenka by bola neplatná. Mena je tak esenciálnou súčasťou zmenky pod sankciou jej neplatnosti a pluralita meny požiadavke určitosti peňažnej sumy odporuje. Ak aj formulárová zmenka obsahovala v čase vystavenia predtlačенú tuzemskú menu, doplnením inej platnej meny do zmenky vzniká vnútorný rozpor, u ktorého nemožno predpokladať všeobecnú zrozumiteľnosť a jasnosť uvedených mien voči každému ďalšiemu majiteľovi zo samotnej listiny. Na území SR sa od 01.01.2009 stalo euro zákonným platidlom a po ukončení duálneho obehu mien, ktorý trval od 01.01.2009 do 16.01.2009, sa stalo jediným zákonným platidlom. Ak by zmenka vystavená po dátume 16.01.2009 znela na slovenské koruny, bola by považovaná za neplatnú z dôvodu neexistujúcej meny. Zmenky vystavené pred dátumom 16.01.2009 na slovenské koruny sa prepočítavajú fixným konverzným kurzom. Ak by zmenka vystavená pred dátumom 16.01.2009 znela na sumu v eurách, uvedenie takejto meny by nespôsobovalo neplatnosť zmenky, nakoľko zmenka môže byť vystavená na akúkoľvek existujúcu menu. Z predloženej zmenky vyplýva dátum jej vystavenia a dátum splatnosti zmenkovej sumy bez toho, že by z textu listiny vyplývalo, kedy a akým spôsobom boli údaje do zmenky doplnené, a zmenka tak obsahuje predtlačенú menu SKK a rukou uvedenú menu euro bez ďalších zrejmých súvislostí o tom, kedy údaje boli do zmenky zapísané, aby z obsahu zmenky bolo zjavné a určité, aká suma, v akej mene, prípadne akým kurzom bola do zmenkovej listiny uvedená. Námietku žalovaných v tejto súvislosti okresný súd vyhodnotil ako námietku absolútnej povahy, pričom uvedenie meny SKK a EUR možno vyhodnotiť ako údaje na zmenke rozporné a z tohto dôvodu zmenečný príkaz ako neurčitý a zmenku, z ktorej žalobca uplatňuje nárok, ako neplatnú. Podľa okresného súd žalobca napriek okamihu doplnenia blankozmenky v roku 2010, kedy v Slovenskej republike bolo platnou menovou jednotkou euro, uviedol zmenkovú sumu v eurách bez toho, že by v súlade s čl. III, § 9a ZZŠ vyznačil na zmenke zmenu slovenskej koruny na eurá a v zmenke sú tak uvedené dve rôzne meny. Tento záver nemení ani skutočnosť, že mena SKK aktuálne nie je platnou menou. Z dôvodu, že pôvodne uvedená mena SKK v čase doplnenia blankozmenky už neexistovala, bolo potrebné v súlade s platnou právnou úpravou vyznačiť zmenu meny spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ktorá mena má v čase doplnenia zmenkovej sumy platiť, napríklad prečiarknutím meny SKK a uvedením doplnenej zmenkovej sumy v eurách (obdobne rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4CoZm/17/2014 zo dňa 27.03.2015). Podľa okresného súdu nesprávny postup žalobcu pri vyplnení zmenky nemožno konvalidovať ani aplikáciou princípov spravodlivosti. Z princípu prísnej formálnosti zmenky vyplýva aj prísny postup súdov pri posudzovaní platnosti zmenkovej listiny tak, aby obsah zmenky bol určitý, nevyvolávajúci akúkoľvek pochybnosť o právach a povinnostiach spojených s touto listinou, a opačný prístup by viedol k popretiu významu a podstaty zmenky ako cenného papiera. Pre výklad zmenkovej listiny je rozhodujúca samotná zmenková listina a iné okolnosti, na ktoré žalobca poukazoval, je možné zohľadniť len vtedy, pokiaľ by museli byť objektívne známe každej tretej osobe. Keďže zmenky sú určené na ďalší prevod, je potrebné ich obsah posudzovať objektívne s ohľadom na ich potenciálnych nadobúdateľov, pretože nadobúdateľ má k dispozícii len zmenku. Rozhodujúci je preto obsah zmenkovej listiny a iné okolnosti sú relevantné

len v rozsahu ich objektívnej poznateľnosti každej tretej osoby. Okresný súd preto na základe prijatého záveru o neplatnosti zmenky z dôvodu pluralitne uvedenej meny zmenkovej sumy návrh žalobcu ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalovaným v 2/ a v 3/ rade ako úspešným účastníkom právo na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 6.551,93 Eur.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, v ktorom namietol, že konanie malo inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že okresný súd dospel z vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca vo veci na preukázanie svojich nárokov predložil originál zmenky pôvodne vystavenej ako blankozmenka, t.j. ako listina s neúplným obsahom, s tým, že v danom prípade bola dodatočne doplnená dopísaním zmenkovej sumy a dátumu splatnosti. Predmetná zmenka bola vystavená v období pred zavedením meny euro na území Slovenskej republiky a obsahovala tiež predtlačený údaj „SKK“ označujúci menu slovenská koruna, ktorá bola v čase vystavenia blankozmenky výlučným zákonným platidlom na území SR. Keďže blankozmenka bola na úplnú zmenku doplnená až po zavedení meny euro, musel žalobca zmenkovú sumu vyplniť na existujúcu menu, t.j. na menu euro. Z tohto dôvodu je na zmenke zmenková suma vyjadrená jednak číselne so skratkou meny „EUR“ a tiež s dovetkom meny Euro. K zmene meny na území SR došlo mimo vôľu sporových strán. Podľa relevantnej právnej úpravy vyznačenie zmeny meny nie je koncipované ako povinnosť, ale ako možnosť a z právnej úpravy nevyplýva ani povinnosť pri vyznačení zmeny meny preškrtnúť alebo inak „zneplatniť“ pôvodnú predtlačenú skratku slovenskej meny (SKK). Zákon dáva bez ďalšieho možnosť vyznačiť na zmenke menu euro, čím sa táto zmena považuje za právne perfektnú a považuje sa za súčasť pôvodného textu zmenky a nemá žiaden vplyv na právne vzťahy súvisiace so zmenkou a ani na platnosť zmenky a na vznik, zmenu alebo zánik zodpovednosti za zaplatenie zmenkovej sumy. Neobstojí preto záver okresného súdu o pluralite meny zmenkovej sumy a podľa žalobcu je v rozpore s právnou úpravou záver okresného súdu, že žalobca zmenu meny nevyjadril tak, aby jednoznačným spôsobom zo zmenky vyplývalo, ktorý text bol vystaviteľom zmenky podpísaný, prípadne následne doplnený. Samotný zákon nešpecifikuje spôsob, akým sa má zmena meny vykonať a v prejednávanej veci bola táto zmena vykonaná dostatočne určito aj faktickým grafickým odlišením peňažnej sumy od pôvodne predtlačeného textu a uvedením len jedinej meny v slovnom vyjadrení zmenkovej sumy. Odôvodnenie okresného súdu v tomto smere nemá oporu v zákone. Z ustanovenia čl. 14 ods. 2 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny Euro v Slovenskej republike (ďalej aj len ako „Generálny zákon“) vyplýva, že premena menovitej hodnoty listinných cenných papierov neevidovaných v žiadnej evidencii ani registri cenných papierov je účinná dňom vyznačenia menovitej hodnoty v eurách na príslušné listinné cenné papiere. Podľa žalobcu okamihom dopísania zmenkovej sumy v mene euro do blankozmenky došlo k vyznačeniu menovitej hodnoty v eurách a bolo zavŕšené vyznačenie premeny menovitej hodnoty z pôvodne predtlačenej slovenskej meny na eurá. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia vyznačenie hodnoty v eurách, ku ktorému došlo práve dopísaním zmenkovej sumy znejúcej na eurá žalobcom, nemá žiadny vplyv na platnosť listinného cenného papiera ani na práva a povinnosti, ktoré sú s ním spojené. Žalobca vyznačenie zmeny meny zabezpečil dostatočne tak, že do zmenky ručne vpísal zmenkové sumy znejúce na eurá a tiež vyjadrením zmenkovej sumy slovne obsahujúcej už len údaj o mene euro. Zo zmenky je tak zjavné a nepochybné, že zmenková suma znie na menu euro. Podľa Generálneho zákona je postačujúce len vyznačenie menovitej hodnoty v eurách, teda spôsob, ktorý si zvolil žalobca. Obdobné závery vyplývajú aj z rozhodovacej praxe súdov v skutkovo rovnakých prípadoch, napríklad rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.12.2012, sp. zn. 2CoZm/3/2012, v ktorom odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Prešov, ktorý vydaný zmenkovým platobným rozkaz ponechal v platnosti napriek tomu, že žalovaná namietala absenciu určitosti meny, ktorá bola obdobne vystavená s údajom na zaplatenie sumy „49.638,24 Eur Sk“. Krajský súd v Prešove dospel k záveru, že zmenka je dostatočne určitá a námietky ohľadom neurčitosti meny nemožno akceptovať, keďže vyplňovacie právo k blankozmenke bolo realizované v čase, kedy už bola zavedená v Slovenskej republike mena euro a ak na zmenku podpísanú dňa 24.4.2008 bola vyznačená suma v euromene, účinnosť tejto zmenky nebráni to, že v číselnej časti naďalej zostal zachovaný údaj o slovenskej korune. S týmto názorom sa žalobca stotožňuje. Podľa žalobcu do úvahy prichádza aj analogická aplikácia ust. § 6 ods. 1 ZZŠ, ktorý stanovuje, že pri nevhodnom vyjadrení zmenkovej sumy platí mena vyjadrená slovami. Týmto ustanovením sa okresný súd vôbec nezaoberal. K povahe údajov predtlačených na zmenke sa vyjadril aj Najvyšší súd ČR v rozhodnutí sp. zn. 29Cdo 945/2009, kde riešil situáciu na zmenke predtlačeného roku splatnosti „19__“, keď zmenka bola vyplnená až v roku 2001 a ako rok splatnosti bol na nej uvedený predtlačený údaj „19“ rok „2001“ a Najvyšší súd Českej republiky

dospel k záveru, že rok splatnosti je 2001, čo podporuje zásadná grafická odlišnosť textu formulára a textu do formulára vpísaného pri vyhotovení zmenky. Podľa žalobcu je toto rozhodnutie aplikovateľné aj na prejednávany prípad, keďže predložená zmenka nemohla vyvolať rozumné pochybnosti o výške a mene zmenkovej sumy. Okresný súd tak vychádzal z neprimerane tvrdého výkladu zákona a prílišného formalizmu, ktorý hraničí s arbitrárnosťou a je v rozpore s ústavnými garanciami, k čomu sa vyjadril Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 36/2010 zo 4. mája 2010 s tým, že súd sa má od doslovného znenia právneho textu odchýliť v prípade, ak to vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavou súladného výkladu zákonov. Žalobca dal do pozornosti tiež konanie iniciované vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V, ktorá bola právne aj skutkovo de facto rovnaká, v ktorej generálny prokurátor podal mimoriadne dovolanie z dôvodov, ktoré sa zhodujú s dôvodmi uvádzanými žalobcom.

7. Podľa žalobcu predložená zmenka obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti, a je platná s tým, že obsahuje aj konkrétnu zmenkovú sumu, vyjadrenú jednak číslom a jednak dodatkom meny. V čase, kedy boli zmenkové sumy vpísané do blankozmeniek číselným vyjadrením a slovne, bola na území Slovenskej republiky platnou menou mena Euro, čo nemôže vyvolať rozumné pochybnosti o výške a mene zmenkovej sumy. Postup okresného súdu arbitrárnym výkladom narúša princíp spravodlivej rovnováhy a ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu, keď je nedôvodne preferovaná strana konania, ktorá preukázateľne porušila svoju základnú povinnosť zo záväzkového právneho vzťahu. Žalobca preto žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a návrhu vyhovieť, prípadne tento rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalovaní v 2/ a v 3/ rade v písomnom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že odvolanie žalobcu považujú za nedôvodné. Žalobca uvádza tie isté skutočnosti, ktoré už prezentoval pred súdom prvej inštancie, a tie isté dôkazy, ktoré už v konaní pred súdom prvej inštancie označil. Okresný súd sa s týmito okolnosťami obsiahlo vysporiadal a žalovaní vydaný rozsudok považujú za vecne správny, vydaný v súlade so skutkovým aj právnym stavom veci. Žalovaní zdôraznili, že zmenka je abstraktným, prísne formálnym a prevoditeľným cenným papierom, ktorého náležitosťou je tiež bezpodmienečný prísľub zaplatiť peňažnú sumu. Zmenka tak nemôže obsahovať rozporné údaje meny. Po prechode na menu Euro žalobca nevyznačil zmenu tak, aby bolo jednoznačné, ktorý text zmenky (doplnený alebo predtlačený text) bol žalovanými podpísaný. Údaj o mene už bol vyplnený a dopísaním ďalšej meny došlo k zmene textu zmenky. Predmetná zmenka je preto neplatná. Deň vystavenia zmenky je rozhodujúci pre posúdenie platnosti zmenky s ohľadom na menu, ktorá musí v deň vystavenia zmenky existovať. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 16CoZm/3/2012, ak sú na zmenke uvedené dve meny, a to Kč i Sk, je vyjadrenie meny na zmenke rozporné a z toho dôvodu je zmenečný príkaz neurčitý a zmenka je podľa čl. I. § 2 ods. 1 ZZŠ neplatná. Otázka platnosti zmenky bola riešená aj v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2CoZm/6/2015, na ktoré sa žalovaní rovnako odvolávajú.

9. Podľa žalovaných neobstoja námietky žalobcu ohľadom formálnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s vtedy platným a účinným ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. a v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky. Žalovaní preto žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a žalovaným v 2/ a v 3/ rade priznal náhradu trov odvolacieho konania.

10. Žalobca sa k doručenému vyjadreniu žalovaných písomne nevyjadril.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v medziach ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a za rešpektovania ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p. verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Primárne v procesnej rovine krajský súd uvádza, že v zmysle ust. § 471 ods. 2 CSP, podľa ktorého konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov, postupoval a konal v odvolacom konaní aj po 01.07.2016 podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

13. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoZm/24/2016-222 zo dňa 7.3.2017 s tým, že podľa ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 21.03.2017, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku Krajským súdom v Žiline, v spojení s ust. § 211 ods. 2 O.s.p.

14. Podľa § 212 ods. 1 O.s.p., odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

15. Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Krajský súd sa za aplikácie ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v podrobnostiach naň odkazuje. Práve z titulu aplikácie ust. § 219 ods. 2 O.s.p. nie je žiaduce, aby v odôvodnení rozsudku krajského súdu boli zopakované tie závery a zhodnotenia, ktoré už odzneli v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia. Je postačujúce, pokiaľ sa len k vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia, vo väzbe k odvolacím dôvodom zvýraznia právne významné, poprípade skutkovo rozhodné okolnosti. Tento postoj krajského súdu je aj v súlade s uznesením Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 350/09 zo dňa 08. októbra 2009, v zmysle ktorého ... „odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08). Tento právny názor zahŕňa aj požiadavku komplexného posudzovania všetkých rozhodnutí všeobecných súdov (tak prvostupňového súdu, ako aj odvolacieho súdu a prípadne aj dovolacieho súdu), ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania“. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 170/2005, v zmysle ktorého ... „pokiaľ v odvolacom konaní dôjde k potvrdeniu rozhodnutia súdu prvého stupňa, tak odvolací súd sa v zásade môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu“.

18. Za účelom posúdenia odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom sa krajský súd v potrebnom rozsahu oboznámil so spisovým materiálom. Zo zmenky založenej na č.l. 22 spisu krajský súd zistil, že sa jedná o zmenku vystavenú v Žiline dňa 02. júla 2008, obsahujúcu príkaz zaplatiť dňa 04. januára 2010 žalobcovi sumu uvedenú slovom deväťdesiatštyri tisíc päťdesiat Eur a 13/100, ktorý príkaz je adresovaný zmenečníkovi CM COMFORTA, s.r.o., so sídlom v Martine, ako vystaviteľ zmenky je uvedený žalobca. V pravom hornom rohu zmenkovej listiny je uvedená rukou písaná suma 99.150,13 Eur a predtlačný kód meny: SKK. Na ľavej strane zmenkovej listiny sú ako ručiteľia za príjemcu uvedení žalovaní v 2/ a v 3/ rade a pečiatka a podpis príjemcu CM COMFORTA, s.r.o., so sídlom v Martine. Krajský súd s ohľadom na medzi stranami spornú skutočnosť platnosti predmetnej zmenky vo vzťahu k uvedeniu meny peňažného záväzku považuje za potrebné citovať relevantnú právnu úpravu.

19. Podľa čl. I. § 1 ZZŠ cudzia zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. meno toho, kto má platiť (zmenečníka); 4. údaj sročnosti; 5. údaj miesta, kde sa má platiť; 6. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 7. dátum a miesto vystavenia zmenky; 8. podpis vystaviteľa.

20. Podľa čl. I. § 2 ods. 1, 2, 3, 4 ZZŠ listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako cudzia zmenka, s výhradou prípadov uvedených v nasledujúcich odsekoch. O zmenke, v ktorej nie je údaj sročnosti, platí, že je sročná na videnie. Ak niet osobitného údaj, platí, že miesto uvedené pri mene zmenečníka je platobným miestom a zároveň miestom bydliska zmenečníka. Ak sa v zmenke neudáva miesto vystavenia, platí, že bola vystavená v mieste uvedenom pri mene vystaviteľa.

21. Podľa čl. I. § 6 ods. 1 ZZŠ, ak je zmenková suma udaná ako slovami, tak aj číslami a ak sa tieto údaje neshodujú, platí suma vyjadrená slovami.

22. Podľa čl. III. §9a ods. 1 ZZŠ, ak na zmenkách alebo na šekoch, ktoré boli vydané v Slovenskej republike v období pred dňom zavedenia eura a ktoré sú splatné v Slovenskej republike, nie je vyznačená menová jednotka platby, takáto zmenka alebo šek sa považuje za zmenku alebo šek znejúci na slovenské koruny.

23. Podľa čl. III. §9a ods. 2 ZZŠ zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, sa odo dňa zavedenia eura v Slovenskej republike považujú za zmenky a šeky, ktoré znejú na eurá a sú splatné v eurách, a to v prepočte a so zaokrúhlením zmenkovej sumy alebo šekovej sumy zo slovenskej meny na eurá podľa konverzného kurzu a so zaokrúhlením na dve desatinné miesta na najbližší eurocent v súlade s pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na euro, ktoré ustanovujú osobitné predpisy. Odo dňa zavedenia eura v Slovenskej republike možno na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, vyznačiť zmenu slovenskej meny na eurá; ak je na zmenkách alebo šekoch uvedená zmenková suma alebo šeková suma, možno odo dňa zavedenia eura v Slovenskej republike vyznačiť na zmenky a šeky aj zmenu zmenkovej sumy a šekovej sumy zo slovenskej meny na eurá, a to v prepočte a so zaokrúhlením zmenkovej sumy alebo šekovej sumy podľa konverzného kurzu a so zaokrúhlením na dve desatinné miesta na najbližší eurocent v súlade s pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na eurá, ktoré ustanovujú osobitné predpisy. Ak sa na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu, vyznačí zmena slovenskej meny na eurá alebo zmena zmenkovej sumy alebo šekovej sumy zo slovenskej meny na eurá v súlade s ustanovenými pravidlami pre prechod zo slovenskej meny na eurá, takto vyznačená zmena sa považuje za súčasť pôvodného textu zmenky alebo šeku, pričom to nemá nijaký vplyv na právne vzťahy súvisiace s príslušnou zmenkou alebo šekom, a to ani na platnosť zmenky alebo šeku a na vznik, zmenu alebo zánik zodpovednosti za zaplatenie zmenkovej sumy alebo šekovej sumy po prepočte zo slovenskej meny na eurá.

24. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov premena menovitej hodnoty cenných papierov zo slovenskej meny na eurá je účinná jej zápisom do evidencie centrálného depozitára cenných papierov alebo do príslušného iného úradného registra alebo evidencie cenných papierov, kde sú evidované príslušné cenné papiere, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Ak listinné cenné papiere znejúce na slovenskú menu nie sú evidované v žiadnej evidencii ani registri cenných papierov, premena ich menovitej hodnoty zo slovenskej meny na eurá je účinná dňom vyznačenia menovitej hodnoty v eurách na príslušné listinné cenné papiere, pričom vyznačenie menovitej hodnoty v eurách na príslušné listinné cenné papiere nemá podľa osobitných predpisov 16) žiadny vplyv na ich platnosť ani na práva a povinnosti, ktoré sú s nimi spojené.

25. Krajský súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že jednou z obligatórnych náležitostí cudzej zmenky je v zmysle ust. čl. I. § 1 ZZŠ bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú peňažnú sumu. V prípade prejednávanej zmenky je príkaz na platenie bez akýchkoľvek podmienok vyjadrený slovom „zaplaťte“. Druhou zložkou tejto obligatórnej náležitosti cudzej zmenky je vyjadrenie určitej peňažnej sumy, ktorá má byť na základe zmenky platená. Zmenkový peniaz pritom musí byť vyjadrený vždy vo forme peňažného platobného záväzku, a to určením jeho sumy a meny, v ktorej sa má plnenie poskytnúť. V prípade určenia meny zákon neurčuje, na akú menu má zmenkový peniaz byť vystavený a zmenka môže znieť na akúkoľvek menu, musí však ísť o menu existujúcu, teda platnú aspoň v jednom štáte ako zákonné platidlo. Ak vymedzenie zmenkového peniazu nie je zo zmenky jednoznačne zrejmé alebo ak sa jedná o údaj neurčitý, nedostatok tejto obligatórnej náležitosti spôsobuje neplatnosť zmenky ako takej. Medzi stranami sporu v konaní nebolo sporné, že zmenka v čase vystavenia znela na v tom čase na území SR platnú menu uvedenú v predlačenom formulári zmenky v pravom hornom rohu ako „SKK“. Následne žalobca do zmenky doplnil údaj v pravom hornom rohu uvedený číselne 99.150,13 Eur a rovnaký údaj do zmenky uviedol aj slovným vyjadrením. Zároveň je z predloženej zmenky zrejmé, že po doplnení o sumu peňažného záväzku, vyjadrenú v mene Euro, zostal na zmenkovej listine nedotknutý pôvodne uvedený údaj „SKK“. V zhode so súdom prvej inštancie tak možno konštatovať, že po doplnení blankozmenky je na predmetnej zmenke uvedený údaj zmenkovej sumy obsahujúci dve meny peňažného záväzku, a to Eur a SKK. Pri posudzovaní otázky vplyvu uvedenia dvoch mien peňažného záväzku na platnosť zmenky ako takej je potrebné vychádzať z charakteru samotnej zmenky ako abstraktného, voľne prevoditeľného cenného papiera. Krajský súd ohľadom tejto časti argumentácie

v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje. Pri hodnotení naplnenia náležitostí zmenky vyžadovaných zákonom je možné vychádzať výlučne z textu zmenkovej listiny, aplikujúc zásadu: „čo nie je na zmenke, nie je ani vo svete“ rešpektovanú právnou teóriou aj judikatúrou. Pre posúdenie obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmenky je tak relevantná výlučne samotná zmenková listina a z nej vyplývajúce skutočnosti. Okolnosti, za akých bola zmenka pôvodne vystavená, prípadne, za akých bola následne na základe uplatnenia vyplňovacieho práva doplnená, tak na posúdenie týchto nárokov nemajú žiaden vplyv. Nárok vyplývajúci zo zmenky, ktorý je v celom rozsahu zachytený na listine zmenky, musí byť samotným oboznámením sa s touto zmenkou jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností identifikovateľný akoukoľvek treťou osobou, bez ohľadu na skutočnosť, či táto osoba bola alebo nebola účastná procesu kreovania tejto zmenky ako listiny. Pri posudzovaní naplnenia náležitostí zmenky nie je možné zohľadňovať okolnosti, za akých bola pôvodne zmenka vystavená, ani okolnosti, za ktorých bola následne za využitia vyplňacieho práva doplnená na to oprávneným subjektom. Aplikujúc uvedené zásady krajský súd po oboznámení sa so zmenkou v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že na predloženej zmenke, vystavenej dňa 02. júla 2008, absentuje údaj určitého vymedzenia peňažnej sumy, ktorá mala byť na základe tejto zmenky platená. Na zmenke je uvedená suma peňažného záväzku tak číslom, ako aj slovom, avšak mena peňažného záväzku je uvedená rozporne uvedením meny Eur, resp. euro a zároveň ponechaním predtlačeneho označenia meny „SKK“. Po oboznámení sa s takouto zmenkou nie je možné dospieť k záveru, že by nezáujemovaná tretia osoba bez ďalšieho vedela určiť, v akej mene peňažného záväzku má byť suma 99.150,13 vyplatená.

26. Vo vzťahu k argumentácii žalobcu v podanom odvolaní krajský súd uvádza, že citované ust. § 9a ods. 2 čl. III ZZŠ sa v prvej vete tohto zákonného ustanovenia vzťahovalo na zmenky a šeky, ktoré už boli vystavené na slovenskú menu s tým, že sa považujú za zmenky a šeky, ktoré znejú na eurá, a to vo výške určenej prepočtom podľa konverzného kurzu. Vzhľadom k tomu, že prejednávaná zmenka bola vystavená ako blankozmenka, teda v čase svojho vystavenia neobsahovala údaj určujúci výšku peňažného záväzku, nie je možné toto ustanovenie, počítajúce s prepočtom meny peňažného záväzku konverzným kurzom, v danom prípade aplikovať. Rovnako neobstojí ani odkaz na ďalšiu vetu tohto zákonného ustanovenia, ktoré umožňovalo na zmenky a šeky, ktoré znejú na slovenskú menu vyznačiť zmenu slovenskej meny na eurá. V danom prípade v zhode so súdom prvej inštancie možno konštatovať, že zo strany žalobcu ako osoby oprávnenej na doplnenie vystavenej blankozmenky nedošlo k jednoznačnému vyjadreniu meny peňažného záväzku v zmysle tohto ustanovenia tak, že by pôvodne predtlačená mena SKK bola z textu zmenkovej listiny vyškrtnutá. Postup, kedy žalobca do predtlačeneho formulára zmenky, znejúceho na menu SKK, doplnil sumu peňažného záväzku, uvedenú v mene euro, nie je možné považovať za vyznačenie zmeny slovenskej meny na euro, ak určenie meny peňažného záväzku SKK po takomto doplnení zo strany žalobcu zostalo na zmenkovej listine zachované. Preto nie je možné aplikovať ani poslednú vetu uvedeného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorej sa vyznačená zmena považuje za súčasť pôvodného textu zmenky, keďže zo strany žalobcu nedošlo k vyznačeniu tejto zmeny slovenskej meny na eurá, ale na zmenke zostala uvedená aj pôvodná mena SKK. Rovnako tak z týchto istých dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné aplikovať ani ust. § 14 ods. 2 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike, nakoľko toto zákonné ustanovenie v prípade listinných cenných papierov, ktoré nie sú evidované v žiadnej evidencii, počíta s premenou, teda so zmenou ich menovitej hodnoty zo slovenskej meny na eurá, k čomu v prípade predloženej zmenky nedošlo, keďže na tejto zmenke zostala uvedená aj pôvodná v Slovenskej republike platná mena SKK. Nemôže obstať ani tvrdenie žalobcu ohľadom doplnenia peňažnej sumy znejúcej na menu euro po zavedení meny euro v Slovenskej republike. Je zrejmé, že po tom, ako na území SR prestala platiť pôvodná mena - slovenská koruna (SKK), bolo nevyhnutné v prípade doplnenia zmenky uviesť menu peňažného záväzku v mene platnej v čase doplnenia, teda v mene euro. Žalobcovi však nič nebránilo, aby v súlade s ust. § 9a ods. 2 čl. III ZZŠ na predloženej zmenke, ktorá bola pôvodne vystavená na slovenskú menu, vyznačil zmenu tejto slovenskej meny na eurá, čo však žalobca neurobil a údaj slovenskej meny ponechal na predmetnej zmenke nedotknutý. Krajský súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie v tom smere, že suma peňažného záväzku, ktorá mala byť na základe tejto zmenky plnená, je vyjadrená neurčitým spôsobom v dôsledku plurality meny zmenkovej sumy, keďže zo zmenky nevyplýva, v akej mene má byť suma na nej uvedená plnená. V tomto smere nemôže obstať ani poukaz žalobcu na odlišné uvedenie meny SKK vo forme predtlačenej na zmenkovom formulári a meny euro dopísanej do tohto zmenkového formulára ručne. Krajský súd v tomto smere poukazuje na ustálenú judikatúru, napr. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29Cdo 427/2009, v ktorom bola konštatovaná neplatnosť zmenky z dôvodu uvedenia meny na zmenke vyplnenej v českom jazyku

skratkou švajčiarskeho franku (CHF) a zároveň slovným vyjadrením zmenkovej sumy v jazyku odlišnom od českého textu zmenkového prehlásenia, ktorý znel „Swiss franks“ s tým, že žiadnemu z údajov meny zmenkovej sumy nachádzajúcich sa na zmenke nie je možné dať prednosť, resp. žiadny z nich nie je možné opomenúť. Aplikujúc uvedené závery preto v prejednávacom prípade nie je možné dať prednosť ani uvedeniu meny SKK, ani uvedeniu meny euro a zároveň žiaden z týchto údajov uvádzajúcich menu peňažného záväzku nie je možné opomenúť, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa jedná o údaje do zmenkového textu dopísané ručne alebo údaje, ktoré sú súčasťou predtlaču zmenkového formulára.

27. Žalobca v podanom odvolaní tiež namietol, že okresný súd sa nezaoberal aplikáciou ust. § 6 ods. 1 ZZŠ, ktorý stanovuje, že pri prípadnom nezhodnom vyjadrení zmenkovej sumy vyjadrenej číslami a slovami platí suma vyjadrená slovami. Krajský súd vo vzťahu k tejto námietke poukazuje na stranu 8, posledný odsek odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu, kde okresný súd uviedol, že sa prikláňa k názoru, že toto ustanovenie nie je možné aplikovať, nakoľko zákonná fikcia vyplývajúca z tohto ustanovenia sa viaže na rozdielne údaje zmenkovej sumy a nie je ju možné rozširovať aj na rozporný údaj o mene. S týmto právnym posúdením sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje. Citované zákonné ustanovenie výslovne hovorí o rozpore medzi zmenkovou sumou uvedenou slovami a zmenkovou sumou uvedenou číslami s tým, že v prípade takéhoto rozporu platí suma vyjadrená slovami. Zákon teda rieši rozpor pri uvedení slovami a číslom vo vzťahu k sume zmenkového peniazu. Vo všeobecnosti pritom sumu možno definovať ako peňažnú hodnotu kvantitatívne určenú jej číselným alebo slovným vyjadrením a nie ako označenie meny peňažného záväzku. Tento záver potvrdzuje aj skutočnosť, že menu peňažného záväzku možno vyjadriť len slovom, znakom alebo skratkou a nie je možné vyjadriť ju číselne, a preto neprichádza do úvahy rozpor medzi číselným a slovným vyjadrením meny peňažného záväzku. Krajský súd vo vzťahu k argumentácii žalobcu odkazom na mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora podané v obdobnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V a na Krajskom súde v Bratislave uvádza, že súčasťou spisového materiálu na č.l. 121 spisu je uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MOBdo/2/2014 zo dňa 15. decembra 2015, ktorým Najvyšší súd SR mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora odmietol.

28. Žalobca v podanom odvolaní poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoZm/3/2012, ktorým Krajský súd v Prešove v obdobnej veci konštatoval dôvodnosť nároku na plnenie uplatneného zo zmenky, v ktorej bola mena peňažného záväzku uvedená jednak ako Eur a jednak ako SKK. Krajský súd vo vzťahu k tejto námietke žalobcu uvádza, že otázka prejednávaná v prebiehajúcim konaní nie je v judikatúre súdov SR ustálená, o čom svedčí žalovaným predložené rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2CoZm/6/2015-155 zo dňa 21.04.2015, kde v obdobnom prípade bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu. V tomto konaní na Krajskom súde v Bratislave pritom išlo o konanie medzi žalobcom a žalovanými vo vzťahu k ďalšej zmenke uplatnenej žalobcom pôvodne na Okresnom súde Bratislava V žalobou doručenou tomuto súdu dňa 13.9.2011, kde konanie o druhej z predložených zmienok bolo vylúčené na samostatné konanie a následne postúpené Okresnému súdu Žilina, kde je vedené pod sp. zn. 10CbZm/30/2014. V prejednávacom prípade potom nemožno konštatovať existenciu ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov. Krajský súd v Žiline sa prikláňa k názoru o neplatnosti zmenky z dôvodu plurality meny peňažného záväzku uvedeného na zmenke. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo 713/2011, v ktorom Najvyšší súd ČR vyslovil s odkazom na iné svoje rozhodnutie sp. zn. 29Cdo 2352/2008, že pre určitosť zmenkového sľubu, resp. zmenkového príkazu zaplatiť zmenkový peniaz, sa vyžaduje aj vyjadrenie meny, v ktorej má byť zmenková suma zaplatená, pričom musí ísť o menu platnú a existujúcu v dobe vystavenia zmenky a zmenka nesmie obsahovať rozporné údaje a opätovne sa priklonil k záverom už uvádzaného rozhodnutia sp. zn. 29Cdo 427/2009, podľa ktorého rozhodnutia v prípade plurality údajov meny nie je možné žiadnemu z údajov meny zmenkovej sumy dať prednosť, resp. žiadny z týchto údajov nie je možné opomenúť.

29. Krajský súd sa nestotožnil ani s odvolacou námietkou žalobcu ohľadom neprímerane tvrdého výkladu zákona a prílišného formalizmu vo vzťahu k rozsudku súdu prvej inštancie. Okresný súd sa dôsledne zaoberal naplnením obligatórnych náležitostí vyžadovaných Zákonom zmenkovým a šekovým pre platnú cudziu zmenku a s tým súvisiacou otázkou vzniku zmenkového záväzku žalovaných na základe žalobcom predloženej zmenky a dospel k záveru o neplatnosti zmenky z dôvodu plurality meny zmenkového peniazu. Okresný súd aj v súlade so žalobcom uvádzaným rozhodnutím Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 72/2010 založil svoju interpretáciu právnej normy na racionálnej argumentácii a s

prihliadnutím na jednoznačne zákonom formulovanú požiadavku určitosti peňažnej sumy, ktorá má byť na základe zmenky zaplatená, dospel k záveru o nenaplnení tohto zákonného predpokladu pre platnosť zmenky. Nemôže obstať argumentácia žalobcu v tom smere, že žalobcovi nebola poskytnutá náležitá ochrana jeho práv a bola nedôvodne preferovaná tá strana konania, ktorá preukázateľne porušila svoju základnú povinnosť zo záväzkového právneho vzťahu a riadne a včas nezaplatila žalobcom poskytnuté peňažné plnenie. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na žalobcom v zmysle jeho žaloby vymedzený predmet sporu, ktorým bola žiadosť žalobcu o vydanie zmenkového platobného rozkazu na základe zmenky predloženej žalobcom. Predmetom prebiehajúceho sporu tak nie je záväzkovo-právny vzťah uvádzaný žalobcom v podanom odvolaní, z ktorého vyplývajúce povinnosti mali žalovaní porušiť. Predmetom súdneho konania je výlučne nárok uplatnený na základe žalobcom predloženej zmenky a tento nárok bol posudzovaný tak okresným súdom ako súdom prvej inštancie ako aj krajským súdom ako súdom odvolacím.

30. V zmysle uvedených zhodnotení bolo preto dôvodné napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne rozhodnutie tak vo výroku, ktorým okresný súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol, ako aj v závislom výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Výrok o trovách prvoinštančného konania nebol odvolaním žalobcu osobitne napadnutý a ako závislý výrok od výroku v merite veci bol pri potvrdení rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku o veci samej rovnako potvrdený ako vecne správny.

31. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1, 8 O.s.p. V odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní v 2/ a 3/ rade, ktorým tak vzniklo právo na náhradu včas uplatnených a vyčíslených trov odvolacieho konania, a to trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 619,09 Eur + 1 x režijný paušál vo výške 8,58 Eur, čo zodpovedá sume trov právneho zastúpenia vo výške 627,67 Eur + 20% DPH (125,53 Eur), teda spolu 753,20 Eur. Žalobcovi tak bola odvolacím súdom uložená povinnosť nahradiť žalovaným v 2/ a 3/ rade priamo na účet ich právneho zástupcu trovy odvolacieho konania v tejto výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.