

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/167/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229410
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114229410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, o zaplatenie sumy 1.634,38.-eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 181,78.-eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 78,42.-eur od 18.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 53,43.-eur od 18.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 49,93.-eur od 18.12.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 8.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1634,38.-eur s prísl., a to z titulu neuhradenej sumy v čase postúpenia pohľadávky v zmysle faktúry č. 731983764, splatnej dňa 17.10.2011, suma 78,42.-eur, faktúry č. 2732981536, splatnej dňa 17.11.2011, suma 53,43.-eur, faktúry č. 6733980130, splatnej dňa 17.12.2011, suma 49,93.-eur, faktúry č. 2734977823, splatnej dňa 17.1.2012, suma 1452,60.-eur. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., pripojil žalovanú k verejnej mobilnej elektronickej sieti, uzatvoril Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat s lehotou viazanosti 26 mesiacov, dňa 2.6.2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie a dňa 6.9.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat v lehote viazanosti 24 mesiacov.

2. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, súd pojednával podľa §180 CSP v ich neprítomnosti.

3. Súd sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o pripojení, s dodatkom k Zmluve, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., pripojil žalovanú k verejnej mobilnej elektronickej sieti, uzatvoril Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat s lehotou viazanosti 26 mesiacov, dňa 2.6.2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie a dňa 6.9.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat v lehote viazanosti 24 mesiacov. Za poskytnuté služby boli žalovanej vystavené faktúry v celkovej výške 1634,38.-eur, ktoré žalovaná v lehote splatnosti neuhradila.

5.Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

6.Podľa § 42 ods. 3 písm. a) cit. zák., podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

7.Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zák., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8.Podľa § 42 ods. 4 písm. b) cit. zák., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

9.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10.Súd považoval žalobu za dôvodne podanú v časti zaplatenia sumy 181,78.-eur, nakoľko žalovaná nezaplatila faktúry, ktoré boli vystavené právnym predchodcom žalobcu za poskytnutie mobilných hlasových služieb žalovanej, ktoré služby využila. Žalovaná nezaplatila faktúru č. 731983764, splatná dňa 17.10.2011, suma 78,42.-eur, faktúra č. 2732981536, splatná dňa 17.11.2011, suma 53,43.-eur, faktúra č. 6733980130, splatná dňa 17.12.2011, suma 49,93.-eur, Z týchto dôvodov preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

11.Zároveň súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1,2 OZ a § 3 vlád. nar.č. 87/95 Zb. a to od splatnosti jednotlivých faktúr.

12.Predmetom konania bolo zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1452,60.-eur. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa.

13.Súd v tejto súvislosti poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov a to na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. XXC/XXX/XXXX-XX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. XXXX č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok V. súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. XC/XXX/XXXX, rozsudok V. súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné), rozsudok Krajského súdu v Prešove 6Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba nebola dôvodne podaná a preto žalobu v tejto časti súd zamietol.

14.O priznaní náhrady trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1634,38.-eur,(100%) úspešný bol v časti zaplatenia sumy 181,78.-eur(11%),úspech žalovaného bol 89% V konaní úspešnej žalovanej síce vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78%, avšak keďže jej žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva. Súd síce v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o

výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súdny úradník, bolo však zrejme, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.