

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6414010304.5

## Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.03.2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M. F., nar. XX.XX.XXXX v E. I. okres Y., trvale bytom E. I. ul. F. č.19, S.,

sa podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo 16.4.2014, sp. zn. 1Pv 594/11/6613, ktorou mu bolo kladené za vinu že:

v období od 19. 07. 2004 do 25.11.2004 predložil fiktívne, účelovo spracované doklady s nepravdivými údajmi a to súvahu podnikateľského subjektu Gabriel Oslanec TV - SAT služba za roky 1994-1999, výkazy ziskov a strát za roky 1994-1999 k vypracovaniu znaleckého posudku znaleckej organizácie CORPORA, a.s., Bratislava č. 47/2004, ktorého predmetom bolo určenie výšky ušlého zisku podnikateľského subjektu M. F. TV - S. služba, so sídlom K. XX, E. I., spôsobeného Stavebným bytovým družstvom Žiar nad Hronom z dôvodu odstúpenia od zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 22. 05. 1995 medzi SBD Žiar nad Hronom ako objednávateľom a M. Oslancom TV - S. služba ako zhotoviteľom diela, na základe takto vypracovaného znaleckého posudku bolo Okresným súdom v Žiari nad Hronom právoplatne rozhodnuté v konaniach 8 Cb 168/99, 12 Cb 5/2005, 12 Cb 13/2006 a Stavebné bytové družstvo v Žiari nad Hronom do dnešného dňa uhradilo obž. M. F. z dôvodu nesprávne vyčísleného ušlého zisku sumu 5 249 242,- Sk (174 242,91 €), pričom podľa výsledku znaleckého posudku Znaleckej organizácie, s. r. o., Hurbanovo č. 7/2012 mal byť obžalovanému vyplatený ušlý zisk len vo výške 2 899 701,- Sk (96 252,44 €), pričom týmto konaním Stavebnému bytovému družstvu, so sídlom Pod Donátom 3, Žiar nad Hronom spôsobil celkom škodu vo výške 2 819 520,- Sk (93 590,91 €),

t e d a

mal na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že mal uviesť niekoho do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m m a l s p á c h a ť

trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. v znení zmien a doplnkov

o s l o b o d z u j e.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodeného Stavebné bytové družstvo Žiar nad Hronom, Pod Donátom č. 3, IČO: 00176192, zastúpené splnomocnenom JUDr. Janou Šálkovou, advokátkou, advokátskej kancelárie Žarnovica, ul. Bystrická č. 1029/101, odkazuje na občianske súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 16. 04. 2014 obžalobu na obvineného M. F. pre trestný čin podvody podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v znení zmien a doplnkov.

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 19.05.2015 výsluchom obžalovaného M. F., výsluchom svedkov - poškodených U.. X. A., O.. O. K. dňa 22.09.2015, výsluchom svedkov U.. O. A., U.. A. D. PhD. dňa 14.05.2016, výsluchom znalkyne U.. M. K. dňa 07.02.2017, výsluchom znalkyne U.. S. W. Z., prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom spisovej značky 12 Cb 13/2006, dňa 28.03.2017. prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku listinných dôkazov, výsluchom obžalovaného M. F..

Obžalovaný M. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2015 po zákonom poučení podľa § 257 odsek 1, 2, 5, 8 Trestného poriadku uviedol „som nevinný“. Podľa neho to, čo je uvedené v obžalobe sa nezlučuje s tým, čo sa nachádza v spisovom materiály. Znalecká organizácia pred 11 rokmi nevyžadovala podklady od neho, ale od advokátskej kancelárie, ktorá ho v tom čase zastupovala. Tam dostal od advokátskej kancelárie preposlanú výzvu, sám poveril personál zamestnancov svojej spoločnosti, aby pripravili požadované podklady. Podklady boli pripravené, Znalecká organizácia bola vyzvaná, aby si ich prišla prevziať. Z písomných materiálov z rokov 1994-1998 si nakoniec vybrali to, čo pre znalecké dokazovanie potrebovali. Znalecká organizácia však k prevzatiu dokumentov sa nedostavila, preto tieto boli zaslané poštou. Sám nevie či boli zaslané priamo Znaleckej organizácií alebo advokátskej kancelárií, ktorá ho v tom čase zastupovala. Sám nevedel presne špecifikovať, ktoré dokumenty, materiály boli zasielané z dôvodu, že je televízny technik a nie ekonóm, pričom sa jednalo o ekonomické záležitosti. Zdôraznil, že predmetné dokumenty nevyberal, nespracovával a znaleckej organizácií osobne nezasielal. V priebehu času mal zamestnancov v počte 5 - 20 osôb. Tieto osoby sa striedali, dokonca mal aj prenajatých zamestnancov. Keďže sa jednalo o ekonomické záležitosti, sám nikdy nevedel účtovníctvo, ekonomické záležitosti ho ani nezaujímali. Keďže sa jednalo o požiadavku od Okresného súdu na predloženie podkladov, o vec sa bližšie ani nezaujíma. Strategický plán firmy bol spracovaný v predchádzajúcom období, tento bol uložený v archíve, v takom stave v akom bol uložený, v takom bol aj odovzdaný. Zdôrazňuje, že žiadne podklady neboli spracované, dal pokyn, aby bol vybraný archív spred 10 rokov a materiály, ktoré sú tam, aby boli odovzdané. Materiály, ktoré sa nachádzali v archíve boli poskytnuté, sú jednoznačne pravdivé, odzrkadľujú ekonomickú situáciu spoločnosti z rokov 1994 - 1998. Znalecký posudok spracovaný v spisovom materiály je podľa neho nezákonný, pretože bola poverená úplne iná organizácia na spracovanie znaleckého posudku. V uznesení o pribratí znaleckého posudku je uvedená iná firma ako tá, ktorá následne posudok vypracovala. Vychádzala z takzvaných daňových priznaní. Kládie sa mu za vinu, že dal nepravdivé údaje na dokazovanie spoločnosti CORPORA, a.s., čo nemá spojitosť s daňovým úradom, pretože do daňových konaní sa predkladali tie veci, ktoré sa vyžadovali k priznaniu dane. Posudok, ktorý spracovávala spoločnosť COMPORA, a.s. v obchodných konaniach považuje za pravdivý, odzrkadľujúci reálny stav firmy.

Svedok - poškodený U.. X. A., prokurista SBD Žiar nad Hronom na hlavnom pojednávaní uviedol, že v júni 2010 bol menovaný riaditeľom SBD v Žiari nad Hronom, svojmu vtedajšiemu právnenému zástupcovi JUDr. M. začali odoberať jednotlivé prípady, ktoré sa týkali obžalovaného, vzhľadom k tomu, že tieto boli vedené na škodu ich ako podniku. V tom čase už mali podpísanú dohodu o spolupráci s poškodenou O.. K. tak jej predkladali spisový materiál. Medzi materiálmi, ktoré mu odovzdal O.. M. bol aj znalecký posudok firmy CORPORA, a.s., ktorý sám dovtedy nevidel. Sám pôsobil v minulosti 10 rokov ako predseda kontrolnej komisie, informácie od právneho zástupcu JUDr. M. dostávali sporadické, zväčša negatívne. V znaleckom posudku ho najviac zaujal 66 % zisk pred zdanením, ktorý bol nereálny. Obžalovaný sa odvolával na firmu Nôp, ktorá aj v súčasnej dobe zabezpečuje pre nich dodávku satelitov ku satelitnému signálu. Na súvahách ziskov a strát nikde nenašiel razítko príslušného daňového úradu. Dali si spraviť rozbor, čo sa týka účtovníctva, nezávislej firme GARMAT, konzultačná firma vypočítavala ušlý zisk pričom v roku 2007 prišlo mailom oznámenie obžalovaného, že práve na tú firmu majú poukázať peniaze. Následne obdržali mail od predmetnej firmy, že im majú poukázať peniaze, že obžalovaný bol poverený vymáhaním ich pohľadávok na Slovensku. Keď si overoval údaje o predmetnej firme, na internete zistil, že v rokoch 2005-2009 tam pôsobil X. F., teda menovec alebo syn obžalovaného.

Následne požiadal konateľa firmy A. pána P., či by nebol ochotný spístupniť nejaké údaje zo svojho účtovníctva ohľadom neadekvátneho zisku s čím on súhlasil. Predmetná firma mala ďaleko viac klientov, abonentov ako firma obžalovaného. Pýtal sa na kritické roky, kde sa pohybovala miera ziskovosti, pričom odpísal, že maximálne zisky pred zdanením v kritickom období sa pohybovali na úrovni 20 %. Pričom v priebehu rokov sa zisky neustále znižujú. Následne dali firme GARMAT spraviť ekonomický rozbor, bolo im oznámené, že je to v rozpore so zákonom o účtovníctve. V úvode znaleckého posudku bolo uvádzané, že spracovávali znalecký posudok na požiadanie súdu, avšak nezodpovedajú za jeho obsah. Následne spracovali tieto indície, keďže mali pochybnosti tak to predložili predstavenstvu, ktoré rozhodlo, aby sa podalo trestné oznámenie na neznámeho páchatela. Potvrdil, že v rokoch 2000-2010 bol predsedom kontrolnej komisie SBD sám so znaleckou organizáciou CORPORA a.s., preto nekomunikoval. Sám predmetný posudok videl vtedy keď právny zástupca JUDr. M. odovzdával agendu. Sám nemá vedomosť, či v archíve majú informáciu o komunikácii s predmetnou spoločnosťou, ktorá spracovávala znalecký posudok. Potvrdil, že s firmou obžalovanou boli v obchodnom vzťahu od roku 1991, bola podpísaná zmluva na dodávku a servis káblových rozvodov. pre lokality Banská Štiavnica, Nová Baňa a Žarnovica. Pôvodne bola uzavretá zmluva na dobu neurčitú s možnosťou vypovedania.

Svedkyňa poškodená JUDr. O. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že naďalej zastupuje SBD Žiar nad Hronom. Doposiaľ bolo vyplatené obžalovanému 8 462 158,92 Sk doposiaľ nie sú všetky obchodno-právne spory ukončené. Podľa údajov, ktoré poskytlo SBD finančné prostriedky mali byť vyplatené na osobný účet obžalovaného. Isté finančné prostriedky mali byť uhradené do Švajčiarskej banky na základe mailu od obžalovaného.

Svedok U. O. A., SZČO, okrem iného aj v odbore ekonomicko-právneho poradenstva vedenia účtovníctva, na hlavnom pojednávaní uviedol, že: pred 3-4 rokmi bol oslovený SBD v Žiari nad Hronom prostredníctvom poškodenej O. O. K., menovaná mu argumentovala, že jej boli nejasné nejaké veci v znaleckom posudku, aby sa sám k tomu vyjadril. Predovšetkým z hľadiska účtovného. Následne mu boli predložené potrebné podklady SBD v Žiari nad Hronom. Jednalo sa o jednoduché účtovníctvo, pričom výkazy boli z podvojného účtovníctva. Znalec tvrdil, že nemal výkazy k jednoduchému účtovníctvu, preto bolo vypracované podvojný účtovníctvo. Takýto postup je možný podľa metodiky Ministerstva financií, systém ako to bolo v konkrétnom prípade vypracované, bol však určite zlý. Sú tam podchytené veci, ktoré sa vymykajú realite. Záväzky, pohľadávky pri takých výnosoch, aké boli „to sa v živote nemôže ani vyskytnúť, aby neboli súčasťou výkazov“. Bol tam veľký hospodársky výnos, účtovný zisk, nikde však nebola zúčtovaná daň z príjmu. Toto malo riešiť daňové priznanie formou pripočítateľných, resp. odpočítateľných položiek. Na otázky prokurátora uviedol, že mal k dispozícii znalecký posudok CORPORY a. s. a ešte následne jeden znalecký posudok, ktorý si vyžiadal. Od obžalovaného nemal žiadne doklady, pretože materiál spracovával len pre potreby SBD. Osoba, ktorá tvorila účtovníctvo do značnej miery použila „zásady ľudovej tvorivosti“. Ako príklad uviedol, že v inventúre bola uvedená určitá suma, pričom vo výkazoch bola už uvedená ohľadom tejto položky iná suma. Pokiaľ účtovníctvo nemá správnu inventarizáciu, je následne nepreukazné. Sám došiel k záveru, že výkazy sú zle urobené. Keď sa prechádzalo z jednoduchého do podvojného účtovníctva, v priebehu obdobia to nie je možné, takýto postup je možný iba na začiatku účtovného obdobia. Má to následne svoje dôsledky daňové, účtovné, ktoré sa musia zobrazíť. Z uvedených dôvodov jeho závery boli odlišné od znaleckého posudku CORPORY a.s. Nie je možné, aby firma nemala nejaké pohľadávky, záväzky. Skladba účtovníctva, podľa jeho názoru, nezodpovedala realite. Pokladne vykazovali neobvykle vysoké zostatky. Bol to dôsledok toho, že bolo nesprávne vedené účtovníctvo. Na otázky obhajoby uviedol, že: v čase spracovania posudku mal dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa Bc. odbor verejná ekonomika. Povolenie na účtovníctvo má od roku 2003. Potvrdil, že sám nie je zapísaný v zozname znalcov. Pri spracúvaní posudku vychádzal zo zákona o účtovníctve. K dispozícii boli zrejme pôvodné výkazy o majetkoch a záväzkoch, o príjmoch a výkazoch sám nemal možnosť svoje závery porovnať so skutočným stavom účtovníctva firmy obžalovaného. Pri spracovávaní posudkov je pre neho najlepšie, ak sú výkazy opečiatkované daňovým úradom.

Svedok Ing. A. D. PhD., znalec v odbore peňažníctvo a finančníctvo, riaditeľ CORPORA, a.s., Bratislava na hlavnom pojednávaní uviedol, že: znalecká organizácia na základe uznesenia súdu vypracovala súdno-znalecký posudok. V znaleckom posudku sú uvedené všetky doklady, ktoré im boli predložené. Je štandardným postupom, že žiadajú spis z príslušného súdu, ktorý ich poveril vypracovať znalecký posudok, súčasne žiadajú sporové strany, aby predložili nutné požadované doklady a podklady. K

predmetnému znaleckému posudku boli dotazované obe sporové strany, ktoré predložili požadované podklady. Zdôraznil, že nie sú daňová kontrola, preto za predložené doklady a podklady zodpovedajú zúčastnené strany. Nemajú ani právo, aby posudzovali, či vyžiadané doklady, podklady sú správne. Potvrdil, že mali k dispozícii číselné hodnoty, ktoré sú súčasťou predmetného znaleckého posudku na záveroch, ktorých trval. Zdôraznil, že neprináleží sa mu vyjadrovať k odbornému posudku účtovníka. Sám bol oboznámený s predmetným posudkom nebol to však pre nich relevantný podklad, nezaoberali sa ním, jedinou informáciou, ktorú si odtiaľ zobral bola, že boli nezrovnalosti medzi predloženými dokladmi a daňovými priznaniami. Podľa neho je štandardný postup, keď počítali nejaký úšlý zisk tak vychádzali z nejakej priemernej nákladovosti, je to štandardný postup, ktorý sa bežne využíva. Na otázky obhajoby uviedol, že: nevie akým spôsobom sa dostali ku nim podklady za firmu obžalovaného či ich niekto poslal poštou osobne, resp. osobne priniesol. Zdôraznil, že sa obracajú na právnych zástupcov alebo zúčastnené strany. V zmysle zákona sa znalecké posudky archivujú 10 rokov. Pripustil, že podklady ohľadom spoločnosti obžalovaného im boli zaslané prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Šulvu, ktorá v tom čase zastupovala obžalovaného. Určite tiež posielal žiadosť o predĺženie dokladov a podkladov aj druhej strany, buď právnenému zástupcovi alebo konkrétne na adresu príslušného SBD v Žiari nad Hronom. Sám si nepamätal či príslušné podklady zo strany obžalovaného boli zasielané advokátskou kanceláriou alebo spoločnosťou, zdôraznil, že ich znaleckej organizácií to bolo jedno. Zdôraznil, že zotráva na záveroch predmetného znaleckého posudku a tým, že vychádzali z údajov sporových strán.

Zo znaleckého posudku č. 7/2012 Znaleckej organizácie s.r.o., Hurbanovo základný odbor ekonómia manažment odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo vyplýva, že ku znaleckému skúmaniu boli predložené daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby súvahy a výkazy ziskov a strát za účtovné obdobie 1994-1998. Daňové priznania k dani z príjmu fyzickej osoby a jednotlivé výkazy predstavujú overené fotokópie odovzdané na daňovom úrade. Porovnaním účtovných výkazov zabezpečených z príslušného daňového úradu s údajmi vyčíslenými v znaleckom posudku č. 47/2004, konštatoval, že predmetné údaje výrazným spôsobom ovplyvnili finančnú analýzu skúmania podnikateľského subjektu. Rozdiely sa prejavili v súvahe na strane aktív aj pasív významným spôsobom ako aj u výkazov ziskov a strát. Týmto sa ovplyvnili konečné výsledky jednotlivých analýz, ako aj záver znalca v príslušnom znaleckom posudku. S veľkou pravdepodobnosťou účtovná závierka za uvedené obdobia nevyjadruje verne a pravdivo finančnú situáciu účtovnej jednotky.

Z predložených výkazov finančnou analýzou vznikli rozdiely pričom v znaleckom posudku č. 47/2004 bola účtovná jednotka definovaná, že sa nachádza v oblasti výsledkov šedej zóny. V nasledujúcich rokoch už patrí medzi spoločnosti s pravdepodobným bankrotom. Vykonanou analýzou definovala podnikateľský subjekt, že sa nachádza počas celého sledovaného obdobia v zlej finančnej situácii a v budúcnosti hrozí vyústenie do bankrotu. Najhorším obdobím na základe uvedenej finančnej analýzy bolo účtovné obdobie roku 1997. Na základe posúdenia rentability celkového kapitálu, vlastného kapitálu a základného imania, rozdiely vyčíslila v tabuľke, pričom hodnoty predstavujú rozdiel medzi analýzou posudku č. 47/2004 analýzou vyčíslenou z predložených výkonov.

Z doplnenia znaleckého posudku č. 7/2012 Znaleckej organizácie, s.r.o., Hurbanovo pre základný odbor ekonómia a manažment odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo vyplýva že, na základe výpočtov boli stanovené náklady za žalované obdobie (od 10.09.1996 do 31.01.1998) vo výške 332 205,30 Sk v znaleckom posudku č. 47/2004 od spoločnosti CORPORA, a.s. boli stanovené celkové náklady 174 146,- Sk, ušlý zisk predstavuje 195 104,70 Sk a v znaleckom posudku č. 47/2004 od spoločnosti CORPORA, a.s. bol vyčíslený vo výške 353 251, Sk, pričom celkové tržby za sledované obdobie boli vyčíslené vo výške 527 310,00 Sk.

Znalčka U.. M. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že: Znalecký posudok vypracovala vo veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona. K znaleckému posudku bolo následne vypracované doplnenie znaleckého posudku, ktoré bolo vypracované z toho dôvodu, že v znal. posudku neboli zabezpečené všetky potrebné podklady a po zabezpečení zmlúv a relevantných účtovných podkladov bolo spracované doplnenie znaleckého posudku, ktoré menilo aj záver pôvodného znaleckého posudku. Boli predložené účtovné doklady, uzávierka za roky 1994,1995 tieto doklady boli predložené na daňový úrad podnikateľským subjektom, preto sa mohlo vypracovať doplnenie znaleckého posudku, vychádzalo sa pri tom aj z podkladov znaleckého posudku č. 47/2004 od spoločnosti CORPORA, a.s., pričom išlo vlastne o zhodnotenie znaleckého posudku č. 47/2004

od spoločnosti CORPORA, a.s., pričom sa zabezpečili relevantné účelné podklady za spomínané sledované obdobie. Potvrdila, že v porovnaní so znaleckým posudkom č. 47/2004 spoločnosti CORPORA a. s. vznikli určité rozdiely a tým aj celkový záver a matematická výška ušlého zisku po zohľadnení relevantných účtovných dokladov, pričom bol matematicky vyčíslený ušlý zisk uvedený v číselnej hodnote v závere znaleckého posudku. Na otázky uviedla, že: výška ušlého zisku vyšla 195 104,70 Sk, potvrdila, že boli predložené účtovné doklady, ktoré podnikateľský subjekt predložil na daňový úrad. Vznikli značné rozdiely, nezhodovali sa so znaleckým posudkom CORPORA, a.s. v nákladových položkách, výnosových položkách, premietlo sa to do celkovej situácie nákladovosti, celkovej situácie výnosnosti, preto vyšiel iný ušlý zisk ako bol vyčíslený spoločnosťou CORPORA, a.s. Pokiaľ nie sú k dispozícii základné podklady nemožno žiadať, aby došlo k presnému vyčísleniu matematických veličín ako je ekonomická kategória ušlého zisku. Základná metodika, základné vstupné dáta so znaleckým posudkom CORPORA, a.s. boli totožné. Priemerná nákladovosť zohrala dosť vážnu úlohu pre vyčíslenie celého ušlého zisku. Pokiaľ nie sú k dispozícii relevantné náklady a relevantné výnosy, je veľmi ťažké vypracovať znalecký posudok, za účelom vyčíslenia ušlého zisku. Pri výpočte ušlého zisku je nutné vychádzať z účtovníctva, pri ktorom sú dodržané ustanovenia § 4, § 8 Zákona o účtovníctve, pričom účtovná závierka musí byť podaná verne, vecne a preukázateľne. Nevedela zhodnotiť, aké podklady mala k dispozícii na spracovanie svojho znaleckého posudku spoločnosti CORPORA, a.s. Sama vychádzala z účtovnej závierky, výkaz ziskov, súvaha, ktoré boli predložené podnikateľským subjektom na príslušný daňový úrad. Na otázky obhajoby uviedla, že: nevie si spomenúť či mala k dispozícii originál podkladov podnikateľského subjektu obžalovaného za obdobie rokov 1994-1998. Sama získavala podklady od príslušného vyšetrovateľa, pričom v akej forme jej tento zadával podklady nebolo jej predmetom znaleckého skúmania. Sama nemala možnosť predložené podklady konfrontovať s kompletnými účtovnými dokladmi obžalovaného za žalované obdobie. Pokiaľ je účtovná závierka predložená na daňový úrad, tak sa to pokladá za dosť relevantné. Pri vypracovaní ušlého zisku sa sleduje miera nákladovosti, miera vlastného imania, aký má podiel na vlastných zdrojoch spoločnosti, či podnikateľský subjekt je solventný, či v priebehu určitých období sa dostáva do recesie, aká je jeho finančná situácia, k tomu sú potrebné výkazy účtovné, je to súvaha a výkaz ziskov. Ako znalci nepotrebujú skúmať prvotný pokladničný doklad. Sama nemala položenú otázku či účtovníctvo podnikateľského subjektu je vedené správne, či spĺňa všetky náležitosti účtovného zákona a postupov o účtovníctve, resp. daňového pohľadu. Zdôraznila, že celková účtovná evidencia sa neporovnáva, potvrdila, že kompletne účtovné doklady podnikateľského subjektu obžalovaného nevidela. Nespomínam si, že by v minulosti predmetná znalecká organizácia mala názov KZO, s.r.o..

Zo znaleckého posudku č. 6/2016 znalca z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo Ing. S. W. Z. vyplýva, že: pri porovnaní podkladov, ktoré boli predložené k vypracovaniu znaleckého posudku č. 47/2004 s podkladmi zabezpečenými od príslušného daňového úradu zistila, že k vypracovaniu znaleckého posudku č. 47/2004 boli použité okrem iného súvaha a výkaz ziskov a strát za rok 1994, na tlačivách určených v tom období na podanie účtovnej závierky na daňový úrad, súvaha a výkazy ziskov a strát za roky 1995-1998 boli v podobe tlačovej zostavy zrejme z účtovného softvéru, v ktorom subjekt spracovával účtovnú agendu. K vypracovaniu znaleckého posudku č. 7/2012 boli použité daňové priznania, súvaha a výkazy ziskov a strát poskytnuté ako overená fotokópia daňovým úradom. Súvaha výkaz ziskov a strát za rok 1994 bolo opravné podanie opakované, všetky ostatné daňové priznania a výkazy poskytnuté daňovým úradom mali príznak druhu riadneho vydania výkazu. V oboch posudkoch sú použité rovnaké postupy pri výpočte nákladovosti a ušlého zisku. Rozdiely v posudku č. 7/2012 a jeho doplnenie oproti posudku č. 47/2004 vznikli z dôvodov iných podkladov, t.j. príslušným znaleckým organizáciám neboli k vypracovaniu znaleckých posudkov poskytnuté rovnaké podklady. Rozdiely v podkladoch boli tak v nákladoch ako aj vo výnosových položkách. K realite a správnosti konečného výsledku, nákladovosti a ušlého zisku sa nevedel vyjadriť, pretože v spise abstinujú ustálené informácie o tom, ktorý z výkazov je pravdivý. Znalec túto informáciu môže získať rekonštrukciou účtovníctva na základe účtovných dokladov. Spis však účtovné doklady neobsahuje, lebo jeho obsahom sú len výkazy. Konštatoval, že akýkoľvek rozdiel vo výkazoch spôsobuje rozdielne výsledky vo výpočte nákladovosti ako aj ušlého zisku. Taktiež vo výsledkoch ekonomických analýz a ekonomických ukazovateľov. Na otázku, aby posúdil či súvaha a výkaz ziskov a strát predložené daňovému úradu, ako príloha daňového priznania, alebo či súvaha a výkaz ziskov a strát predloženej znaleckej organizácií CORPORA, a.s. odrážajú reálny ekonomický stav podnikateľstvo subjektu, za referenčné obdobie znalec uviedol, že: žiadne slovné a číselné hodnotenie odpovede na túto otázku nie je možné, pretože v spise sa nenachádzajú účtovné doklady definované § 11 Zákona o účtovníctve, ktoré sú podkladom pre účtovné zápisy pomocou, ktorých by mohol znalec spracovať účtovníctvo

a tým aj reálne výkazy a daňové priznania a tým porovnať realnosť výkazov, ktoré boli predložené organizácií CORPORA, a.s.. Na otázku, ktoré listy, ich obsah sú pravdivé resp. reálne odrážajú finančnú situáciu podnikateľského subjektu obžalovaného znalec uviedol, že: pravdivosť, resp. nepravdivosť sa dá posúdiť len kontrolným spracovaním účtovníctva na základe všetkých účtovných dokladov a spracovania všetkých účtovných zápisov, tak ako nie je možné určiť bez účtovných dokladov, ktoré výkazy sú pravdivé, tak bez účtovných dokladov nie je možné na 100 % potvrdiť, ktoré listiny sú reálne, resp. klamlivé. Na hlavnom pojednávaní Ing. S. W. Z. uviedla, že: trvá na záveroch svojho znaleckého posudku. V rozsahu v akom jej boli položené otázky by nechcela nič doplniť.

Zo zmluvy o dieloch z 22.05.1995 objednávateľa Stavebné bytové družstvo Žiar nad Hronom a zhotoviteľa TV SAT služba Nová Baňa, M. F. vyplýva, že predmetom plnenia bolo servisné zabezpečenie prevádzky TV satelitného a terestrického prijímacieho systému vonkajších a vnútorných rozvodov TV signálov, pričom bola určená cena za dielo platobné podmienky a záverečné ustanovenia.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo 14.3.1997 číslo konania 8Cb 387/96-83 bolo odstúpenie odporcu SBD Žiar nad Hronom od zmlúv o dielo, ktoré odporca, ako objednávateľ uzavrel s navrhovateľom M.I F. TV S. služba Nová Baňa, ako zhotoviteľom dňa 4.5.1995 pre lokalitu sídliska Žarnovica a dňa 22.5.1995 pre lokalitu sídliska Drieňová v Banskej Štiavnici a bytového fondu v Novej I. zo dňa 20.9.1995 neplatné.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 01.03.2005 číslo konania 8Cb168/1999-181 bol odporca Stavebné bytové družstvo Žiar nad Hronom povinný zaplatiť navrhovateľovi M. TV SAT služba Nová Baňa sumu 527 396,- Sk spolu s 18 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 174 145,- Sk od 21.08.1996 do 31.12.1996, zo sumy 336 135,- Sk od 01.01.1996 do 31.12.1997, s 23,5 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 336 135,- Sk od 01.07.1997 do 31.03.1998, s 24 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 527 396,- Sk od 01.04.1998 do 31.12.1998, s 25 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 527 396,- Sk od 01.01.1997 do 31.12.2000, s 18 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 527 396,- Sk od 01.01.2001 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ďalej bolo rozhodnuté o trovách konania. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.11.2005 sp. zn. 43Cob 175/2005 bol napadnutý rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom potvrdený. Uznesením Najvyššieho súdu SR v Bratislave z 12.2.2007 sp. zn. 6Obdo 8/2006 bolo dovolanie žalovaného SBD Žiar nad Hronom odmietnuté.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 29.05.2006 číslo konania 12Cb5/2005-163 bolo konanie o sume 15 885,- Sk zastavené, odporca SBD Žiar nad Hronom bol povinný zaplatiť navrhovateľovi COMMER CO, s.r.o., Žiar nad Hronom sumu 7 190 556,- Sk spolu s 18,8 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 15.01.2001 do zaplataenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Odporca bol ďalej povinný nahradiť trovy konania. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13.06.2007 č. konania 41Cob319/2006-238 bol rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. konania 12Cb5/2005-163 zo dňa 29.05.2006 v napadnutej časti výroku o zaplataenia sumy 7 190 556,- Sk potvrdený vo výške 861 082,- Sk, v ostatnej časti bol výrok rozsudku zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.06.2009 spisovej značky 12 Cb 13/2006 je odporca Stavebné bytové družstvo Žiar nad Hronom povinný zaplatiť navrhovateľovi COMMER CO, s.r.o., Žiar nad Hronom sumu 1 913,66 € spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 3442,54 € od 15.12.2001 do 12.09.2006, zo sumy 3692,06 € od 15.01.2002 do 12.09.2006, zo sumy 3867,82 € od 15.02.2002 do 12.09.2006, zo sumy 3867,82 € od 15.03.2002 do 12.09.2006, zo sumy 3867,82 € od 15.04.2002 do 12.09.2006 a spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 351,56 € od 12.09.2006 do zaplataenia, zo sumy 377,05 € od 12.09.2006 do zaplataenia, zo sumy 494,59 € od 12.09.2006 do zaplataenia, zo sumy 195,88 € od 12.09.2006 do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ďalej bolo rozhodnuté o trovách konania čo do zvyšku bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.06.2010 spisovej značky 41Cob 20/2010 bol rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. konania 12Cb 13/2006-306 zo dňa 25.06.2009 v napadnutej časti výroku, ktorým Okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1913,66 € potvrdený. V ďalšej časti výroku o zaplataení úrokov z omeškania zrušená, vec vrátená Okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 11.11.2013 č. konania 5Cb10/2013-52 bolo určené, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 08.02.2006 uzavretá medzi M. TV SAT služba, IČO: 10930345 ako postupcom a COMMER C.O., s.r.o., IČO: 36645214 ako postupníkom je neplatná v časti, kde je predmetom na postúpenie práva pohľadávky náhrady škody aj s príslušenstvom, postupcom vyčíslený za obdobie od 01.01.2005 do 01.09.2005 súd určil, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 07.02.2006 uzavretá medzi U. TV- SAT služba, IČO: 10930345 ako postupcom a COMMER C.O., s.r.o., IČO: 36645214 ako postupníkom je neplatná. Súd zároveň konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal o určenie, že právne úkony, ktorých účelom malo byť vo februári 2006 (bližšie nešpecifikované) prevedenie práva na vymáhanie škody od SBD v Žiari nad Hronom z osoby M., bytom E. IČO: 10930345 na osobu COMMER C.O., s.r.o. so sídlom v Žiari nad Hronom, IČO: 36645214 o určenie, že prevod práva na vymáhanie škody od SBD v Žiari nad Hronom uskutočnený v mesiaci február 2006 (bližšie nešpecifikované) z osoby M. F. bytom E. I., IČO: 10930345 na osobu COMMER C.O., s.r.o. so sídlom v Žiari nad Hronom, IČO: 36645214, že sú neplatné, zastavuje. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.12.2013.

Uznesením policajného orgánu PZ Obvodného oddelenia PZ v Novej Bani zo 16.12.1998 spisovej značky ČTS: ORP-208/PP-99 bola podľa § 159 odsek 4 Trestného poriadku vec trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zmien a doplnkov, ktorú vykonal doposiaľ nezistený páchatel tým, že nezisteným spôsobom vnikol do kancelárie firmy TV-SAT služby, ktorá sídli na ulici Školskej č. 24 v Novej Bani, odkiaľ odcudzil 5 ks viazačov na spisy a doklady za roky 1995, 1996, 1997, 2 ks vysielačiek značiek STABO SH8000, čím majiteľovi M. F. spôsobil škodu vo výške 13.408,- Sk uložená. V odôvodnení uznesenia je okrem iného uvedené, že dňa 28.10.1998 o 22:00 hod. oznámil na OO PZ v Novej Bani M. F. krádež do firmy TV-SAT služby. Na základe oznámenia bolo vykonané policajné preverovanie na mieste činu, bola vykonaná ohliatka miesta činu, zaistená mechanická stopa. Nepodarilo sa však zistiť skutočnosti, ktoré by oprávňovali začatie trestného stíhania proti určitej osobe.

Obžalovaný M. F. pri opakovanom výsluchu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.03.2017 o zákonom poučení podľa § 257 odsek 1 písmeno a), b), c), odsek 2, 5, 8 Trestného poriadku uviedol „som nevinný“. Na svoju obranu ďalej uviedol, že doposiaľ nevie, aký skutok sa mu kladie za vinu. Zdôraznil, že sám osobne doklady Znaleckej organizácií CORPORA, a.s. nepredkladal. Nevie, kto ich predkladal. V tom čase požadované doklady boli už predmetom archivácie. Znalecká organizácia CORPORA, a.s. sa obrátila menovite na jeho osobu. Boli im poskytnuté tie materiály, údaje, ktoré sa v tom čase nachádzali v jeho firme, bola odovzdaná kompletná dokumentácia. Vtedajšiemu právnenemá zástupcovi príslušnej advokátskej kancelárie, ktoré doklady boli vyselektované, ktoré nie o tom sám detailne nevedel. Zdôraznil, že sám je technik, nie ekonóm, záležalo to na ekonomických výkazoch, ktorým sám ani nerozumie. Bola tým plnená požiadavka Znaleckej organizácie CORPORA, a.s.. Doklady boli poskytnuté tak ako sa nachádzali v archíve. Zdôraznil, že Znalecká organizácia CORPORA, a.s. konala na základe rozhodnutia súdu. V konaní pred súdom bol zastupovaný advokátskou kanceláriou JUDr. K. z Bratislavy. Znalecká organizácia CORPORA, a.s. sa obrátila na advokátsku kanceláriu, ktorá komunikovala so zamestnancami, spolupracovníkmi jeho firmy, aby predložili doklady, ktoré Znalecká organizácia potrebuje k vyhotoveniu znaleckého posudku. Z jeho firmy boli preto poskytnuté doklady, ktoré sám nevidel, nemal možnosť sa k nim vyjadrovať, celá táto vec sa odohrala mimo jeho osoby. Sám bol do tejto veci zapojený len v tom, že bol osobne prítomný na súdnom pojednávaní, kde sa prejednával znalecký posudok, jeho závery za prítomnosti právneho zástupcu poškodeného. Sám nemohol mať žiadne pochybnosti o tom, že Znalecká organizácia CORPORA, a.s. zle vykonala znalecké dokazovanie. Zdôraznil, že sám odovzdané doklady CORPORA, a.s. na znalecké dokazovanie nevedel. Potvrdil, že následne sa informoval, aké podklady boli predložené znaleckej organizácií CORPORA, a.s., pričom zistil, že to boli konkrétne ekonomické výkazy spoločnosti. Sám nemal vedomosť, že podával v roku 1994 opakované daňové priznanie. Potvrdil, že účtovníctvo v jeho firme viedli vždy iné osoby, podvojný účtovníctvo je pre neho „španielska dedina“. Keď mu bolo predložené konkrétne daňové priznanie, toto len podpísal, sám ho nedokázal nikdy posúdiť. Osoby, ktoré mu robili účtovníctvo sa medzičasom mnohokrát vystriedali. Sám sa nevedel vyjadriť či v daňových priznaniach predložených spoločnosti CORPORA, a.s. chýbali nejaké údaje. Podľa jeho názoru je číra špekulácie zo strany poškodeného, že v znaleckom posudku Znaleckej organizácie, s.r.o. Hurbanovo boli iné výsledky ako v znaleckom posudku CORPORA, a.s.. V obchodno-právnom spore o náhradu škody podľa jeho názoru nemôžu byť použité informácie, ktoré zachádzajú za daňové tajomstvo. Podľa neho sa porušil zákon už vtedy, keď sa používali daňové informácie na riešenie obchodného sporu medzi dvomi súkromnými subjektmi. Sám nevedel uviesť, aká suma mu bola vyplatená zo strany

poškodeného. Na otázky súdu uviedol, že: „Absolútne nevie uviesť, ktoré osoby za neho komunikovali s príslušnými úradmi v 90. rokoch. Len v hrubom ponímaní sa vo firme vystriedalo ekonómov, resp. absolventov z ekonomických škôl najmenej 15 v rokoch 1994-2004. V roku 1998 bola vykonaná do jeho firmy „zvláštna krádež“, pretože mal prenajatý priestor v priestoroch poškodeného. Keď prebiehal spor o neplatné odstúpenie od zmlúv a náhradu škody, tak zistil, že niekto vošiel do jeho priestorov, polícia nezistila vlamanie, takže to bolo otvorené kľúčom, tromi kľúčmi za sebou. Kľúče od týchto priestorov pre prípad havarijnej situácie boli uložené v zapečatenej obálke na SBD. Boli tam šanony jednotlivých období od roku 1993 až do momentu odcudzenia 16.12.1998, keď v tom čase vypovedal na polícii, tak uvádzal skutočnosti, o ktorých si bol jednoznačne istý v prenajatých priestoroch sa však nachádzalo mnoho dokumentov aj z predchádzajúceho obdobia. Zdôraznil, že dokumenty boli postupne priebežne zakladané do šanonov. Originály dokumentov boli zväčša uložené v predmetných prenajatých priestoroch, existovali tiež fotokópie dokumentov, ktoré boli rôzne uložené. Niečo bolo u vtedajších právnych zástupcov, ktorí ho v tom čase zastupovali. Hlavná časť originálov dokumentov však bola v predmetných prenajatých priestoroch.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že: znaleckej organizácií CORPORA, a.s. boli predložené doklady na spracovanie znaleckého posudku ako boli následne spracované v znaleckom posudku znaleckej organizácie, s.r.o., Hurbanovo. Podľa znaleckého posudku 47/2004 vypracovaným znaleckou organizáciou CORPORA, a.s. predložil obžalovaný na vypracovanie znaleckého posudku výkazy, súvahu, výkaz ziskov a strát za roky 1993-1998. Výkazy boli vytvorené z jednoduchého účtovníctva, v ktorom podnikateľ účtoval a z toho dôvodu nie sú tam uvedené žiadne pohľadávky, keďže systém účtovania v jednoduchom účtovníctve je iný. Svedok U.. A. ako SZČO zistil, že v predmetnom znaleckom posudku CORPORA, a.s. sú nezrovnalosti ohľadom sústavy účtovníctva. Tiež uvádzal, že na základe dokladov, ktoré mu boli predložené, dospel k záveru, že pôvodný znalecký posudok bol vypracovaný na základe nereálnych podkladov, nakoľko predložené podklady sú nedôveryhodné. Z hľadiska štruktúry ako aj samotných číselných hodnôt, ktoré nevykazovali nutné väzby, ktoré platia v systéme podvojného účtovníctva. Absolútne nereálne je, aby akákoľvek spoločnosť mohla fungovať bez akýchkoľvek nákladov na vyvíjanie svojej činnosti, tak ako bolo uvedené v predložených dokladoch. Napriek tomu, že uvedený svedok nie je zapísaný v zozname znalcov, má odborné znalosti týkajúce sa predmetného znaleckého posudku č. 47/2004. Poškodená O.. K. potvrdila, že celková škoda, ktorá vznikla v SBD je 93590,91 € nakoľko ušlý zisk podľa znaleckého posudku vypracovaný CORPOROU, a.s. bol 66,98 % podľa posudku č. 7/2012 bol vo výške 37 %. Znalkyňa Ing. M. K. konštatovala, že na základe porovnania účtovných výkazov zabezpečených od príslušného daňového úradu s údajmi v znaleckom posudku CORPORY, a.s., boli zistené rozdiely v súvahe na strane aktív ako aj pasív a výkazy ziskov a strát, čo ovplyvnilo výsledky analýz ako aj záver znaleckého posudku. V znaleckom posudku CORPORY, a.s. bola účtovná jednotka definovaná, že sa nachádza v oblasti výsledkov šedej zóny, v nasledujúcom období patrí medzi spoločnosti s pravdepodobným bankrotom. Znalkyňou vykonaná analýza definuje, že podnikateľský subjekt sa nachádzal počas celého sledovaného obdobia v zle finančnej situácii. V budúcnosti hrozí vyústenie do bankrotu. Najhorším obdobím na základe uskutočnenej finančnej analýzy bolo obdobie roku 1997. Znalkyňa U.. S. W. Z.á v znaleckom posudku č. 6/2016 uviedla, že súvaha ziskov a strát za rok 1994 boli poskytnuté CORPORY, a.s. na tlačivách určených v tom období za podanie účtovnej závierky na daňový úrad. Súvah ziskov a strát za roky 1995, 1996, 1997, 1998 boli v podobe tlačovej zostavy zrejme z účtovného softwaru, v ktorom subjekt spracovával účtovnú agendu. Dňa 16.11.2011 daňový úrad zaslal OR PZ overené fotokópie daňových priznaní a účtovných výkazov obžalovaného za roky 1994-1999, súvahy ziskov a strát za rok 1994 boli druh podania výkazov opravné, opakované. Všetky ostatné daňové priznania poskytnuté daňovým úradom mali podania riadne. Na základe porovnania znaleckého posudku č. 47/2004 a znaleckého posudku č. 7/2012, že v oboch sú použité rovnaké postupy pri výpočte nákladovosti a ušlého zisku. Rozdiely medzi nimi boli v dôsledku toho, že znaleckým organizáciám neboli poskytnuté rovnaké podklady. Ďalej znalkyňa konštatovala, že bez porovnania účtovných dokladov nie je možné určiť, ktoré z predložených podkladov sú pravdivé. Účtovníctvo bolo obžalovanému za príslušné obdobie odcudzené. Nie je možné uviesť, že kedy obžalovaný postupoval jednoznačne v súlade so zákonom, bez akýchkoľvek bočných úmyslov, aby došlo v nákladových a výnosových položkách medzi znaleckým posudkom č. 47/2004 a znaleckým posudkom č. 7/2012, k rozdielom, nie je možné preto jednoznačne uviesť, ktoré doklady boli pravdivé. Obžalovaný predložil fiktívne, účelovo spracované doklady s nepravdivými údajmi a to súvahu podnikateľského subjektu TV-SAT služba za roky 1994-1999 k vypracovaniu znaleckého posudku č. 47/2004 na základe, ktorého bolo rozhodnuté v konaniach sp. zn. 8Cb/168/99, 12Cb/5/2005, 12Cb/13/2006, pričom SBD vyplatilo obžalovanému sumu vo výške 174 242,91 €, teda navyše o sumu 77

990,47 €. Napriek tomu, že nie je možné účtovníctvo porovnať s originálom účtovníctva obžalovaného z dôvodu, že mu bolo odcudzené. Má za to, že znalecký posudok č. 6/2016 dostatočne poukazuje v jeho prospech hovorí znalecký posudok č. 47/2004, z ktorého sa vychádzalo v občianskom právnom konaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za preukázané, že obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu.

Obhajoba v záverečnej reči uviedla, že: predmetná vec sa nemala prejednávať v konaní pred súdom z formálnych dôvodov. Tento názor odôvodnil od skutočnosti, že takmer celé prípravné konanie obžalovaný bol stíhaný za trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Obžalovaný už v prípravnom konaní namietal, že nemôže byť za tento trestný čin stíhaný, keďže v zmysle obžaloby je skutok a čas jeho spáchania ohraničený časom obdobím 19.07.2004-25.11.2004, pričom trestný čin marenia spravodlivosti v § 344 Trestného zákona bol súčasťou právneho poriadku a s účinnosťou od 01.01.2006. Trestný čin marenia spravodlivosti obsahoval aj trestný zákon č. 140/61 Zbierky zmien a znení účinnom do tohto obdobia v § 170 Trestného zákona č. 140/61 Zbierky zmien a doplnkov účinnom do tohto obdobia. Jeho znenie ale neumožňovalo trestné stíhanie obžalovaného, keďže skutková podstata bola obmedzená iba na trestné konanie. Skutok, ktorý presadzuje obžaloba je však skutkom v rámci civilného konania. Po ingerencii prokurátora reagoval na tieto výhrady obžalovaného aj vyšetrovateľ, až podaním zo dňa 03.02.2014, kedy upozornil obžalovaného na zmenu právnej kvalifikácie, pričom informoval obžalovaného, že nebude stíhaný za trestný čin marenia spravodlivosti, ale trestný čin podvodu, podľa súčasnej presadzovanej právnej kvalifikácie. Podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/61 zbierky v znení zmien a doplnkov (v znení zákona č. 47/2003 Z.z.). Takýto postup z pohľadu obhajoby nie je možný z dôvodu, že sa jedná o neprípustné využívanie analógie na rozširovanie trestnej zodpovednosti. Takýto postup v rámci trestného práva procesného je zakázaný. Ak je zistené, že nie je skutková podstata v rámci trestného zákona, podľa ktorej by bolo možné obžalovaného stíhať, čo zistené bolo na základe výhrad obžalovaného, tak nemožno použiť inú podobnú skutkovú podstatu, ktorá by sa mohla najbližšie hodiť na postihnutie konania obžalovaného. Navyše v konaní ak páchatel predloží dôkaz navyše, keď vie o ňom, že je falšovaný alebo pozmenený ak počítame vôbec s touto alternatívou, čo samozrejme obhajoba odmieta, ale teoreticky, ak je skutok konštruovaný týmto spôsobom za účelom, aby sa použil ako pravý, nie je možné postihnúť ani ako trestný čin podvodu, teda ten, ktorý presadzuje na novo obžaloba v tomto konaní. Tento právny názor dá sa oprieť o viacero odborných názorov, obhajoba poukázala na názory poukávané členom lektorského tímu justičnej akadémie a sudcom krajského súdu v Bratislave O. K., ktorý sa opakovane vyjadroval k tejto problematike. Z jeho vyjadrení obhajoba uviedla „v tomto smere sa už pred zavedením skutkovej podstaty trestného činu marenia spravodlivosti do trestného zákona vyskytovali pomerne často trestné oznámenia, najmä účastníkov občianskeho súdneho konania, ktoré sa týkali podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu, kedy oznamovatelia poukazovali na to, že iný účastník súdneho konania predložil falošný dôkaz, spravidla malo ísť o listinný dôkaz s cieľom dosiahnuť pre seba pozitívne rozhodnutie súdu. Tieto trestné oznámenia boli správne odmietané ešte pred začatím trestného stíhania, resp. bolo trestné stíhanie vedené, zastavené v prípravnom konaní s tým, že nemôže ísť o tento trestný čin.“ V tejto odbornej diskusii bolo následne poukávané na rozhodnutia súdov, z ktorých vyplýva, že sporové občiansko-právne alebo obchodno-právne súdne konanie podlieha zásadám prejednávania veci a zisťovania skutkového stavu bez dôvodných pochybností a výsledok dôkazného konania sa vyvíja od iniciatívy a aktivity účastníkov konania. Tieto procesno-právne zásady umožňujú žalovanému v potenciálnom súdnom konaní, aby sa prípadným nesprávnym alebo nepravdivým tvrdeniam žalobcu bránil, vyvracal ich. Týmto spôsobom potom súdy uzatvárajú, že spôsobom, ktorý je popísaný v rámci obžaloby nie je možné, čo sa vzťahuje aj na prejednávaný prípad, aby mohlo byť takéto konanie, ako je popísané v tejto obžalobe kvalifikovaný vôbec ako trestný čin podvodu. Okrem procesných výhrad má obhajoba v tomto konaní aj vecné výhrady. V prvom prípade dôvod na oslobodenie obžalovaného s poukazom na § 285 písmeno b) Trestného poriadku, teda, že skutok nie je trestným činom, vyplýva z toho, že nebolo v konaní dokazovaním preukázané, ďalšia rozhodujúca skutočnosť a to, ktorá verzia súvahy a výkazov ziskov a strát podnikateľského subjektu M. F. je tá, ktorá odzrkadľuje reálny hospodársky stav tohto podnikateľského subjektu za referenčné účtovné obdobie. V roku 2004 nemal obžalovaný k dispozícii výkazy odovzdané daňovým priznaním za roky 1994-1997, pretože tie a celé účtovníctvo mu bolo odcudzené dňa 28.10.1998. Keď následne znalec obžalovaného ako žalobcu v civilnom konaní vyzval, prostredníctvom právneho zástupcu na predloženie potrebných listín v septembri 2004, tak niekto z firmy obžalovaného, pričom obžalovaný od samého počiatku tvrdil, že on tieto listiny nepredkladal, niekto z firmy obžalovaného zabezpečil zrejme to, čo našiel a považoval za správne, tieto listiny nemohol niekto, nech to bol ktokoľvek odiktívne porovnať s

pôvodnými údajmi, keďže tie z dôvodu krádeže neboli k dispozícii, ak tieto údaje nie sú totožné, tak je nevyhnutné skúmať príčinu tohto stavu. V žiadnom prípade nie je možné automaticky prijať záver, že tie údaje, ktoré boli predložené na daňový úrad sú tie objektívne a správne. K neúmyselnému pochybeniu mohlo dôjsť aj pri predkladaní súvahy a výkazov ziskov a strát na daňový úrad. Neznamená to teda, že tie jediné sú správne. Porovnať s originálom účtovníctva, ktoré bolo odcudzené 6 rokov pred tým, nebolo možné. Obhajoba sa preto obrátila na daňový úrad, za referenčné obdobie, ktoré je predmetom obžaloby, či bola robená daňová kontrola jej výstup by znamenal, že pracovníci daňového úradu by museli porovnávať účtovné výkazy, súhrne s reálnym stavom účtovníctva. Daňový úrad však odpísal, že za to obdobie daňová kontrola robená nebola. Genéza, ktorú propísal daňový úrad sa týka účtovného obdobia roku 2006, čo s týmto konaním nemá spoločné nič. Obhajoba zdôraznila, že v súčasnej dobe nie je možné z objektívnych dôvodov zistiť či skutočne a reálne hospodársky stav podnikateľského subjektu M. F. odrážajú výkazy predložené na daňový úrad alebo listiny, ktoré sú predkladané znaleckej organizácií CORPORA, a.s.. Tento poznatok vyplýva aj zo samotného dokazovania a prokurátor ho uvádzal aj v záverečnej reči, keď si svojím spôsobom odporuje, keď poukazoval na znalecké dokazovania, keď sa konštatuje, že nevieme presne, ktoré doklady sú pravdivé. Napriek tomu presadzuje skutkovú vetu, v ktorej sa konštatuje, že obžalovaný mal predložiť falšované a nepravdivé údaje. Je to z pohľadu obhajoby rozpor, pretože ak znalci konštatujú, že nie je možné povedať, ktoré podklady sú pravdivé, tak nie je možné zároveň aj tvrdiť, že obžalovaný predkladal falšované podklady. Obhajoba ďalej poukazuje na podružný dôvod oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku, nakoľko má súčasne za to, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Vôbec nebolo ustálené, kto predložil listiny znaleckej organizácií CORPORA, a.s.. Žiadny dôkaz neponúka na túto otázku odpoveď. Obžalovaný sám tvrdil, že on tieto listiny nepredkladal. Vedel povedať, že to bol niektorý z jeho pracovníkov alebo spolupracovníkov v tom období. Vzhľadom na niekoľkoročný časový odstup si nevedel vybaviť, kto to v tom konkrétnom čase mohol byť. Vyriešenie tejto otázky nepriniesol ani výsluch pracovníka znaleckej organizácie CORPORA, a.s., ktorý sa k tomu nevedel vyjadriť, na priamu otázku nevedel odpovedať, kto mu predložil predmetné listiny. toto konštatovanie v zmysle skutkovej veci obžaloby, že obžalovaný predložil fiktívne účelovo spracované doklady, s nepravdivými údajmi je nesprávne a ničím nepreukázané. Súčasne nie je preukázané ani subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu, už prokurátor v prípravnom konaní vo svojom opatrení z 10.06.2013 uvádza, že v bode 2 „jednoznačné konštatovanie o tom, že obvinený úmyselne predložil spoločnosti CORPORA, a.s. upravené podklady, nemá oporu vo vykonaných dôkazoch.“ Podľa obhajoby dôkazný stav v tomto smere sa nejakým spôsobom nezmenil, v porovnaní s prípravným konaním ani na hlavnom pojednávaní a táto skutočnosť nie je dokázaná ani v tomto štádiu trestného konania. Ak záver nemá byť postavený na takom dôkaznom stave, ktorý má predstavovať ľudsky stav istoty, nie teda na predpokladoch, odhadoch, predvídaní alebo na podozreniach, pričom prokurátor v záverečnej reči uviedol, že je tu podozrenie, že jedine obžalovaný mal mať motív k tomu. Takýto stav na odsudzujúci rozsudok nestačí. Z týchto prenesených dôvodov obhajoba navrhla, aby súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil. S poukazom na § 285 písmena b) Trestného poriadku, teda že skutok nie je trestným činom a podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku teda sekundárne, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný v záverečnej reči okrem iného uviedol, že sám osobne žiadne podklady znaleckej organizácií CORPORA, a.s. nevydával. Boli im poskytnuté údaje po selekcií vtedajším právnym zástupcom, podklady boli odovzdávané zamestnancami a spolupracovníkmi firmy z firemného archívu. Zdôraznil opätovne, že všetky výkazy a podklady poskytnuté znaleckej organizácií CORPORA, a.s. podávajú informáciu o ekonomickom stave jeho firmy v skúmanom období, pričom nikdy nikto toto nevyvrátil. Jeho návrhy na mimosúdne vyrovnanie s poškodeným ešte pred ustanovením znalca CORPORA, a.s. poškodený neakceptoval. Sám mal vôľu vyriešiť spor s poškodeným mimosúdne. Jeho obviňovanie s manipuláciou dokladov nemá absolútne žiadnu logickú oporu. Sám oslovil tiež mediátora, ktorý následne oslovil poškodeného. Poukázal na tú skutočnosť, že trestné právo má byť používané ako najkrajnejší prostriedok postihu typovo najzávažnejších prípadov porušenia práva a tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú možné alebo účinné, subsidiarita trestnej represie tzv. ultima rátium. Orgány činné v trestnom konaní sú povinné zaobstarať dôkazy, aby bolo možné odlíšiť občiansko-právne, resp. obchodno-právny vzťah od trestnej činnosti. Trestné právo a trestno-právna kvalifikácia určitého trestného činu, ktorý má súkromno-právny základ nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca. V oblasti súkromno-právnych, resp. civilných alebo obchodno-právnych vzťahov, ktoré sú závislé predovšetkým na individuálne aktivity jednotlivca. Aby sa náležite staral o svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je potrebné považovať preto ultima ratio za krajný prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský. Teda z

hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromno-právnych vzťahov, kde závisí na individuálnej aktivite jednotlivca, aby si predovšetkým strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je nepriateľné, aby túto ochranu preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je ochrana celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych správ jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromno-právnej sfére.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 súd uzavrel, že vina obžalovaného nebola jednoznačná a preukázaná.

Trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, 4 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 zberky v znení, zmien a doplnkov musí byť spáchaný úmyselne, podľa § 4 písm. a), b) Tr. zákona č. 140/61 Zb. v znení zmien a doplnkov.

Zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/61 Zb. spácha ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní predloží dôkaz o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený na účel použiť ho ako pravý v úmysle sebe alebo inému zadovážiť značný prospech alebo spôsobiť značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Objektom trestného činu je cudzí majetok bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú nielen veci, ale pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy, ide nielen o zmenšenie majetku ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec ale aj konania alebo opomenutia, ktoré má určitú majetkovú hodnotu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného, buď jeho rozšírením alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb. Uvedenie do omylu alebo využitie omylu môže smerovať nielen voči poškodenému ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí omyl iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, o opomenutie ale aj konkrétne konanie.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že dňa 22.05.1995 bola uzavretá zmluva o dielo medzi objednávateľom SBD Žiar nad Hronom a zhotoviteľom TV-SAT služba Nová Baňa, M. F..

Dňa 28.10.1998 obžalovaný oznámil na OO PZ v Novej Bani krádež do kancelárie jeho firmy TV-SAT služby v Novej Bani a odcudzenie dokladov. Následne uznesením OO PO v Novej Bani zo 16.12.1998 spisovej značky ORT-208/PP-98 bola podľa § 159 odsek 4 Trestného poriadku vec trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zberky v znení zmien a doplnkov uložená z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by oprávňovali začatie trestného stíhania proti určitej osobe.

Nebolo preukázané vykonaným dokazovaním, že by obžalovaný priamo odovzdával potrebné účtovné a iné doklady znaleckej organizácií CORPORA, a.s. na vypracovanie znaleckého posudku. Sám obžalovaný uvádzal, že predmetné podklady odovzdávali buď kolegovia, spolupracovníci resp. boli odovzdané vtedajším právnym zástupcom, ktorí ho zastupovali v civilných konaniach.

Svedok poškodený U.. X. A. potvrdil, že v znaleckom posudku firmy CORPORA a.s. ho zaujal 66 % zisk pred zdanením, ktorý bol nereálny. Sám si preveril, že v kritických rokoch sa pohybovala miera ziskovosti na úrovni 20 %. Následným ekonomickým rozborom bolo zistené, že je to v rozpore so zákonom o účtovníctve.

Svedok Ing. O. A. potvrdil, že od obžalovaného nemal k dispozícii žiadne podklady, pretože materiál v odbore ekonomicko-právneho poradenstva spracovával pre SBD Žiar nad Hronom.

Svedok U.. A. D. PhD. zdôraznil, že sporové strany boli dotazované, aby predložili požadované doklady. Zdôraznil, že znalecká organizácia CORPORA a.s., že nie sú daňová kontrola, preto za predložené doklady a podklady zodpovedajú zúčastnené strany. Mali k dispozícii číselné hodnoty, ktoré sú súčasťou

znaleckého posudku. Nevedel uviesť, akým spôsobom sa dostali do znaleckej organizácii CORPORA a.s. podklady od firmy obžalovaného. Zdôraznil, že v jednotlivých prípadoch sa obrátil na právnych zástupcov alebo zúčastnené strany.

Znalčka U.. M. K. potvrdila, že v porovnaní so znaleckým posudkom č. 47/2004 CORPORA a.s. vznikli určité rozdiely a tým a celkový záver a matematická výška ušlého zisku po zohľadnení relevantných účtovných dokladov, pričom ušlý zisk bol uvedený v číselnej hodnote. Potvrdila, že v znaleckej organizácii s.r.o. Hurbanovo boli predložené účtovné doklady, ktoré podnikateľský subjekt predložil na daňový úrad. Zdôraznila, že pokiaľ nie sú k dispozícii základné podklady nemožno žiadať, aby došlo k presnému vyčísleniu ušlého zisku. Nevedela zhodnotiť, aké podklady mala k dispozícii na spracovanie svojho znaleckého posudku CORPORA a.s.

Zo znaleckého posudku 6/2016 U.. S. W. Z. vyplýva, že v znaleckom posudku č. 47/2004 a v znaleckom posudku 7/2012 boli použité rovnaké postupy pri výpočte nákladovosti a ušlého zisku. Rozdiely v posudku č. 7/2012 a v jeho doplnení oproti posudku č. 47/2004 vznikli z dôvodu iných podkladov, teda príslušným znaleckým organizáciám neboli vypracovania znaleckých posudkov poskytnuté rovnaké podklady, rozdiely v podkladoch boli v nákladoch ako aj vo výnosových položkách. Z toho dôvodu k realite a správnosti konečného výsledku nákladovosti a ušlého zisku sa nevedela presne vyjadriť, pretože v spisovom materiály chýbali informácie, ktorý z výkazov je pravdivý. Zdôraznila, že nie je možné zodpovedať otázku či súvaha a výkaz ziskov a strát predložené daňovému úradu, ako príloha daňového priznania alebo či súvaha a výkaz ziskov a strát predložené znaleckej organizácii CORPORA a.s. odrážajú reálne ekonomický stav podnikateľského subjektu za referenčné obdobie, pretože v spisovom materiály sa nenachádzajú účtovné doklady, ktoré sú definované § 11 Zákona o účtovníctve, ktoré sú podkladom pre účtovné zápisy pomocou, ktorých by znalec mohol spracovať účtovníctvo a porovnať realitu výkazov, ktoré boli predložené CORPORA a.s.

Súd sa stotožnil s právnym názorom obhajoby, ktorý produkovala v záverečnej reči, že skutok nie je trestným činom. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že nebolo v konaní doterajším dokazovaním preukázané, rozhodujúca skutočnosť, ktorá verzia súvahy a výkazov a strát podnikateľského subjektu M. F. je tá, ktorá odzrkadľuje skutočný reálny hospodársky stav tohto podnikateľského subjektu za rozhodujúce referenčné účtovné obdobie. Je zrejmé, že v roku 2004 nemal obžalovaný k dispozícii výkazy odovzdané daňovým priznaním za roky 1994-1997, pretože tie a celé účtovníctvo mu boli odcudzené 28.10.1998. Keď neskôr znalec vyzval obžalovaného, ako žalobcu v civilnom konaní, aby prostredníctvom právneho zástupcu predložil potrebné listiny (september 2004), tak doposiaľ nezistená osoba, resp. nestotožnená osoba z firmy obžalovaného pričom obžalovaný sám tvrdil, že on tieto listiny nepredkladal tak zabezpečil zrejme to, čo našiel a odovzdal predmetnej znaleckej organizácii. Predmetné podklady nemohol nikto porovnať s pôvodnými údajmi podnikateľského subjektu M.. z dôvodu, keďže už neboli po vykonanej krádeži k dispozícii. Keď tieto údaje nie sú totožné, tak bolo nevyhnuté skúmať príčinu tohto stavu, nie je možné jednoznačne prijať záver, že jedine tie údaje, ktoré boli predložené daňovému úradu sú objektívne a správne. Mohlo dôjsť k neúmyselnému pochybeniu aj pri predkladaní súvahy a výkazov ziskov a strát predmetnému daňovému úradu. Porovnať údaje s originálom účtovníctva, ktoré bolo odcudzené v roku 1998 nebolo možné. Obhajoba zdôraznila, že sa sama obrátila na daňový úrad, či bola robená kontrola daňového subjektu, pričom jej výstup by znamenal, že pracovníci daňového úradu by museli porovnávať účtovné výkazy súhrne s reálnym stavom účtovníctva. Daňový úrad však odpísal, že za toto obdobie daňová kontrola robená nebola. V súčasnej dobe aj podľa názoru súdu, nie je možné s objektívnych dôvodov zistiť, či skutočne a reálne hospodársky stav podnikateľského subjektu M. F. odráža výkazy predložené na daňový úrad alebo listiny, ktoré boli predkladané znaleckej organizácii CORPORA a.s. Samotní znalci konštatovali, že nie je možné jednoznačne uviesť, ktoré podklady sú pravdivé, nie je možné preto zároveň aj tvrdiť, že obžalovaný predkladal falšované podklady.

Na ostatok podľa názoru súdu obchodnoprávne vzťahy medzi podnikateľským subjektom obžalovaného M. F. TV-SAT služba a SBD Žiar nad Hronom v žalovanom období od roku 1994 do 22.5.1995 kedy bola uzatvorená medzi oboma subjektmi zmluva o dielo sa museli riadiť iným právnym vzťahom než tým, ktorý oba podnikateľské subjekty zaväzoval od 22.5.1995, teda momentom uzavretia zmluvy o dielo. Právoplatné rozhodnutia v obchodnoprávných veciach Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 8Cb 168/99, 12Cb 5/05 a 12Cb 13/06 neboli napadnuté mimoriadnym opravným prostriedkom a následne príslušným konaním zrušené.

V konaní vedenom na Okresnom súde pod spisovou značkou 8 Cb 168/99 vystupoval na strane navrhovateľa obžalovaného právny subjekt TV-SAT služby, Nová Baňa v konaní vedenom na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 12 Cb 5/2005 vystupoval ako navrhovateľ COMMER C.O., s.r.o. Žiar nad Hronom v konaní vedenom konanom na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 12 Cb 13/2006 vystupoval na strane navrhovateľa COMMER C.O., s.r.o. Žiar nad Hronom.

Vzhľadom k skôr uvedenému súd obžalovaného M. F. podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo 16.04.2014 spisovej značky 1 Pv 594/2011-6613 pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 zberky v znení zmien a doplnkov na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete, výrokovej časti tohto rozsudku, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie prípadne na konanie pre d iným príslušným orgánom.

Vzhľadom k uvedenému súd poškodeného SBD Žiar nad Hronom zastúpené splnomocnencom JUDr. Janou Šálkovou podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 1, 2 Tr. poriadku).

Ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku)
- poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm.c) Tr. poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm.d) Tr. poriadku).
- osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Tr. poriadku).