

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7Pc/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201256
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217201256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa F. A. N.. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom B. Č.. XX proti povinnej V. A. N.. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom B. Č.. XX v konaní o určenie manželského výživného a v právnej veci navrhovateľky V. A. N.. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom B. Č.. XX proti povinnému F. A. N.. XX.XX.XXXX, nezamestnanému, bytom B. Č.. XX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrhy **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ F. A. domáhal voči povinnej manželke V. A. o určenie manželského výživného počínajúc dňom 01.03.2017 vo výške 10 Eur mesačne a to na tom skutkovom základe, že v súčasnej dobe je bez zamestnania, pričom povinná je tiež nezamestnaná a táto na jeho výživu neprispieva. V predmetnom návrhu ďalej navrhovateľ ďalej uviedol, že povinná má tri maloleté deti, ktoré sa jej narodili z predchádzajúceho vzťahu a o ktoré sa spoločne s ňou stará. Okrem toho v spoločnej domácnosti s ním a s povinnou žije aj dospelý syn povinnej, ktorý tiež nepracuje. V návrhu ďalej uviedol, že náklady na pokrytie základných životných potrieb sú značne vysoké. Povinná sa na termín pojednávania nedostavila, na termín pojednávania sa nedostavil ani navrhovateľ, títo mali doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnili riadne a včas, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

2. Zároveň v konaní 7Pc/7/2017 navrhovateľka V. A. žiadala súd, aby uložil povinnému F. A., ktorý je jej manželom povinnosť prispievať na ňu výživným vo výške 10 Eur mesačne počínajúc od 01.03.2017 a to na tom skutkovom základe, že uzavrela s menovaným manželstvom 05.05.2012 a manželstvo doposiaľ trvá, pričom je v súčasnej dobe ona bez zamestnania a povinný tiež nie je nikde zamestnaný, tento na domácnosť neprispieva a neprispieva ani na jej výživu pričom oni sa nachádzajú v hmotnej núdzi. V návrhu navrhovateľka uviedla tiež, že zo sociálnych dávok musí pokryť všetky mesačné náklady, pričom ona má tri maloleté deti z predchádzajúceho vzťahu a zároveň v spoločnej domácnosti s ňou, s povinným a maloletými deťmi žije aj jej dospelý syn, ktorý nikde nepracuje a náklady na pokrytie základných životných potrieb sú značne vysoké. Navrhovateľka a ani povinný sa na termín pojednávania nedostavili, títo mali doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnili riadne a včas, preto potom súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Súd zároveň spojil konania na pojednávaní dňa 29.03.2017 a to v súlade s ustanovením § 166 ods. 1 CSP na spoločné konanie, keďže v danom prípade o také konania, ktoré sa pred súdom začali a

skutkovo spolu súvisia a tiež sa aj týkajú tých istých strán. Zároveň rozhodol, že tieto konania budú vedené pod sp. zn. 7Pc/7/2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši o poberaní dávok v hmotnej núdzi, potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi za rok 2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P 11/2007.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci konania sú manželia, títo žijú v spoločnej domácnosti, manželstvo uzavreli 05.05.2012 pred Matričným úradom Obce F. R., pričom žijú v spoločnej domácnosti, sú nezamestnaní, z manželstva maloleté deti nepochádzajú, F. A. nepoberá dávky v hmotnej núdzi, je bez akéhokoľvek príjmu. Zároveň V. A. manželka poberá dávky v hmotnej núdzi podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.03.2017, táto je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.03.2016 ku dňu podania správy. V súčasnej dobe nie je evidované voľné pracovné miesto vhodné pre menovanú a táto poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.01.2016, prídavok na dieťa od 01.12.2015 do teraz, pričom podľa potvrdenia o výške dávky v hmotnej núdzi predstavuje táto za rok 2016 čiastku za celý rok 1.732,50 Eur, pričom za mesiac január 2017 dávka v hmotnej núdzi činila čiastku 58 Eur. Bolo zároveň preukázané, že V. A. má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a to k V. S.Y. N.. XX.XX.XXXX, H. S. N.. XX.XX.XXXX a A. A. N.. XX.XX.XXXX. F. A. vyživovaciu povinnosť nemá žiadnu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.03.2017 súd zistil, že tento je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.03.2016 až ku dňu podania správy, v súčasnej dobe je zaradený do projektu so zvýšenou aktivitou pri hľadaní si zamestnania. V súčasnej dobe nepoberá žiadne dávky v súvislosti s jeho sociálnou situáciou. Súd mal nesporne preukázané, že účastníci konania žijú v spoločnej domácnosti, sú manželia, obidvaja sú nezamestnaní a F. A. nedisponuje žiadnym príjmom, pričom jeho manželka poberá dávku v hmotnej núdzi.

6. Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Podľa ustanovenia § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zákonné podmienky, ktoré sú potrebné na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi nie sú dané. Súd mal nesporne preukázané, že ani jeden z účastníkov nepreukázal, že majetkové a zárobkové pomery toho druhého by odôvodňovali priznanie vyživovacej povinnosti voči sebe navzájom. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že výživné na manželku - manžela má prednosť pred vyživovacou povinnosťou detí voči rodičom ako aj pred vyživovacou povinnosťou rodičov voči deťom. Povinnosť platiť výživné na manželku - manžela vzniká uzavretím manželstva, pričom výživné medzi manželmi vzniká z dôvodu, že manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach, pričom je však potrebné uviesť, že pokiaľ sa týka uvedenej formy vyživovacej povinnosti súd prihliada pri rozhodovaní o tejto na životnú úroveň manželov, ktorá by mala byť zásadne rovnaká. Zo zásady rovnakej životnej úrovni manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti ako to je pri vyživovacej povinnosti detí k rodičom resp. vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými. Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že obidvaja manželia sú nezamestnaní, evidovaní na úrade práce ako nezamestnaní, žijúci v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujúci starostlivosť o domácnosť, pričom východiskom pre rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti je v zásade rovnaká životná úroveň manželov, pričom tento pojem znamená, že nejde o mechanickú rovnosť - teda rovnaké množstvo peňazí, je však potrebné zhodnotiť napr. prácu, ktorú vykonáva povinný manžel od ktorého sa výživné požaduje a jeho náklady. Je nesporné, že obidvaja manželia majú v zásade rovnakú životnú úroveň, keďže tak ako už bolo vyššie uvedené sú nezamestnaní, nikde nepracujú a finančné prostriedky rodina dostáva len od štátu, pričom súd prihliadol aj na starostlivosť o domácnosť,

kedy z návrhu navrhovateľa F. A. mal súd preukázané, že aj tento keďže žije s manželkou v spoločnej domácnosti sa podieľa na zabezpečovaní potrieb domácnosti a to najmä starostlivosti o maloleté deti manželky, ktoré nepochádzajú z ich manželstva. Súd poukazuje na tento návrh, kedy navrhovateľ F. A. uviedol, že spoločne so svojou manželkou sa starajú o maloleté deti, ktoré má manželka z predchádzajúceho vzťahu. Je zrejmé, že takýto návrh, ktorý si podali či už navrhovateľ F. A. proti povinnej V. A. a recipročne V. A. W. F. A. manželovi, ktorí jeden od druhého navrhujú určenie výživného po 10 Eur mesačne je zrejme len v dôsledku tej skutočnosti, že takýto postup si vyžaduje rozhodnutie o dávkach v hmotnej núdzi, ktoré poberá V. A., pričom jej manžel takúto dávku nepoberá. Aj s prihliadnutím na uvedené súd tieto návrhy zamietol.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovom konaní platí, že každý z účastníkov si sám znáša trovy konania, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.