

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616206225
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2616206225.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvie Hýbelovej a členov senátu Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 649 48 242, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, organizačná zložka: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, proti žalovaným: 1/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. T. XXXX/XX, XXX XX A. V. - A. W., 2/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XXXX/XX, XXX XX B., obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou Weis & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 20. septembra 2016, č.k. 7C/183/2016-45, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaných **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX v katastrálnom území A. W., obec A. V., okres Senica, a to rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. 3108/4, rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. 3108/2, pozemok parc. č. 3057/11, výmera 72 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. 3108/1, výmera 921 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. 3108/2, výmera 120 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. 3108/3, výmera 59 m², zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. 3108/4, výmera 111 m², zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcich sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov T. K. (žalovaného v 1. rade), nar. XX.XX.XXXX, bytom N. T. XXXX/XX, A. V. - A. W. a B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, A. V. (výrok prvý) a súčasne súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX v katastrálnom území B., obec B., okres Senica, a to rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. 3329/19, pozemok parc. č. 3329/8, výmera 266 m², ostatné plochy, pozemok parc. č. 3787/89, výmera 700 m², orná pôda, pozemok parc. č. 3787/265, výmera 87 m², orná pôda, nachádzajúcich sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov B. D. (žalovanej v 2. rade), nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XXF, XXX XX B. a T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX F, XXX XX B..

2. Proti tomuto uzneseniu podali prostredníctvom ich právneho zástupcu odvolanie žalovaní, požadujúci jeho zrušenie s odôvodnením, že súd nedostatočne posúdil všetky okolnosti prípadu a nesprávne vyhodnotil situáciu, pretože jednak tu niet dôvodu zabezpečovať pohľadávku súdnym rozhodnutím, a jednak súdom zriadené záložné právo je neprimerané výške pohľadávky.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), neprejednával odvolanie z hľadiska jeho rozsahu a dôvodov v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, pretože

postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) zistil, že odvolanie je podané oneskorene a treba ho preto odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v čase vydania napadnutého uznesenia žalovaní neboli ešte zastúpení advokátskou kanceláriou, preto súd rozhodnutie doručoval do vlastných rúk žalovaným. Žalovanému v 1. rade zásielka bola doručovaná na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a keďže menovaný ju neprevzal, v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 111 ods. 3 CSP sa za deň doručenia považuje deň 19.10.2016. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúcim dňom, teda 20.10.2016 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 03.11.2016 (štvrtok). Žalovaná v 2. rade uznesenie prevzala dňa 04.11.2016, takže lehota na podanie odvolania začala plynúť 05.11.2016 a uplynula dňa 21.11.2016 (pondelok). Dňa 23.11.2016 udelili žalovaní plnú moc na zastupovanie v tomto konaní advokátskej kancelárii Weis & Partners s.r.o., Bratislava, ktorá v mene žalovaných podala odvolanie proti predmetnému uzneseniu.

7. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou, preto na jej zachovanie stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta), a v takom prípade rozhoduje okamih odovzdania odvolania na doručenie, bez zreteľa na to, kedy príslušný orgán začne odvolanie fakticky doručovať, čo nesie so sebou isté riziko vyznačenia právoplatnosti napádaného rozhodnutia. V prejednávanej veci vyplýva z obsahu spisu, že splnomocnená advokátska kancelária zaslala v mene žalovaných odvolanie na Okresný súd Senica poštou a to tak, že ho podala na prepravu až dňa 24.11.2016, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže odvolanie bolo podané oneskorene, nemohol sa odvolací súd meritorne zaoberať dôvodmi odvolania, ale musel odvolanie ako oneskorené podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

9. Keďže nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale tu prebieha konanie vo veci samej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 23Cb/44/2016, odvolací súd preto v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval o trovách konania. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne vysporiada súd až v rozhodnutí vydanom v meritórnom konaní.

10. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).