

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200457
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1017200457.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Richarda Molnára v trestnej veci obžalovaného X. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Bratislava I z 17.10.2016 sp. zn. 1T/60/2014, na neverejnom zasadnutí konanom 29. marca 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného X. J., nar. XX.XX.XXXX v B. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Bratislava I z 17.10.2016 sp. zn. 1T/60/2014 bol obžalovaný X. J. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti citovaného rozsudku.

Za uvedený prečin bol obžalovaný X. J. odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom 17.10.2016 za prítomnosti obžalovaného X. J., ktorý sa do zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyjadril (č.l. 146).

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obžalovanému X. J. dňa 02.11.2016.

Dňa 12.12.2016 podal proti citovanému rozsudku odvolanie obžalovaný ako to vyplýva z podania, ktoré bolo doručené osobne okresnému súdu 12.12.2016 o 10.06 hod.

V písomne odôvodnenom odvolaní obžalovaný namietal vinu s tým, že P. A. a poškodený žiadali od neho zaplatiť celú čiastku, následne bolo navrhnuté zaplatiť 1000,-Eur a ostatné v splátkach do troch mesiacov, čo nebolo v jeho silách, pretože už vtedy uviedol, že potrebnú finančnú sumu nemá. Preto požiadal súd o povolenie splátok po 100,-Eur mesačne, čo mu nebolo umožnené. Domáhal sa preto zrušenia napadnutého rozsudku a povolenia splácať dlžné výživné v 100,-Eurových splátkach.

Skôr, než odvolací súd môže začať plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., je povinný skúmať, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§§ 307, 308 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§ 312 Tr. por.).

Podľa § 306 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. toto právo má aj obžalovaný, ktorý môže rozsudok napadnúť odvolaním pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 309 ods. 1, ods. 2 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Obžalovanému X. J., ktorý bol prítomný pri vyhlasovaní rozsudku súdu prvého stupňa, začala plynúť lehota na podanie odvolania dňom nasledujúcim odo dňa jeho oznámenia, t.j. 18.10.2016 a uplynula mu dňom 02.11.2016, kedy bol posledný deň pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie obžalovaného podané dňa 12.12.2016, je odvolanie podané oneskorene, po uplynutí pätnásťdňovej lehoty uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Tr. por.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por., bez meritórneho preskúmania veci, zamietol odvolanie obžalovaného X. J., ako odvolanie podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.