

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116204248
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116204248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. C., nar.X.X.XXXX, bytom X. V. XX, XXX XX D. V., o návrhu na zaplatenie sumy 3.153,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.153,60 eura s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.891,21 eura od 15.3.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.02.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.1563,60 eura s 8,75 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.891,21 eura od 15.03.2013 do zaplatenia, čo odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Tatra banka, a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 00-0001873295 zo dňa 11.05.2012 spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 20,9 %, žalovaný porušil svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky, preto právny predchodca vyhlásil listom zo dňa 08.03.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s výzvou na zaplatenie bolo žalovanému doručené dňa 14.03.2013. Žalovaná suma 3.153,60 eura pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.891,21 eura, nesplatených zmluvných úrokov vo výške 262,39 eura. Pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2015 postúpená na žalobcu.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.04.2016 platobný rozkaz č.k. 12C/72/2016-32, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením OS Nitra č.k. 12C/72/2016-49 zo dňa 12.10.2016 zrušený. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, špecifikáciou odovzdannej pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadrením žalobcu s prílohami a zistil tento skutkový a právny stav:

3. Žalovaný uzatvoril dňa 11.05.2012 s právnym predchodcom žalobcu - Tatra bankou, a.s. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0001873295. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému vo výške 3.000 eur. Žalovaný sa zaviazal úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 20,90 % ročne splácať v 72 mesačných splátkach do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, na základe Dodatku č. 1 zo dňa 08.08.2012 k zmluve č. 00-0001873295 došlo k zmene konečnej splatnosti úveru ku 20.08.2012, nakoľko sa dohodli na jednorazovom predčasnom splatení pohľadávky Veriteľa zo zmluvy ku dňu 20.08.2012. mesačná splátka

úveru vo výške 73,94 eura mesačne, poplatok za správu úveru bol 3,00 eura mesačne, spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru bol 60,00 eura. RPMN bola dojednaná vo výške 26,50 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,77 %, výška mesačného poistného pre poistenie bola 0,81 eura, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom boli 5.599,68 eura. Právny predchodca žalobcu pre porušenie obchodných podmienok- riadneho splácania úveru vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 08.03.2013, čo vyplýva z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Predmetná pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.10.2015 postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 08.10.2015. Žalovaná suma 3.153,60 eura pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.891,21 eura, od 11.10.2012 žalovaný na úhradu úveru nezaplatil žiadnu platbu, nesplatených úrokov vo výške 262,39 eura vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky.

4. Podľa § 25a zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, prechodných ustanoví k úpravám účinným od 1. januára 2013, sa právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

5. Podľa § 1 odsek 2 zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch účinný od 01.12.2011 do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6. Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch účinný od 01.12.2011 do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

7. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch účinný od 01.12.2011 do 31.12.2012, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 9 ods. 1. zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný od 01.12.2011 do 31.12.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Tatra banka, a.s. bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 00-0001873295 zo dňa 11.05.2012, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Jedná a o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.Z, o spotrebiteľských úveroch. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.000 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 20,90 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 73,94 eura. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, tým porušil ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostal sa do omeškania so splácaním úveru, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 08.03.2013. Z predloženej platobnej disciplíny súd zistil, že žalovaný na účely splatenia istiny úveru počas trvania úverového vzťahu zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu celkovo sumu vo výške 108,79 eura. Žalovaný je žalobcovi, ktorému bola platne a riadne postúpená pohľadávka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2015, povinný zaplatiť dlžnú čiastku 3.153,60 eura, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.891,21 eura a zmluvných úrokov vo výške 262,39 eura, vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.153,60 eura s 8,75 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.891,21 eura od 15.03.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni dokedy mal žalovaný svoj záväzok uhradiť s poukazom na oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 08.03.2013, aby okamžite po doručení oznámenia zaplatil pohľadávku banky, oznámenie zo dňa 11.03.2013 mu bolo doručené v zmysle článku IV bod 4.5.5 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, Tatra banky a.s. dňa 14.03.2013, lehota na plnenie uplynula dňom 14.03.2013.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).