

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202045
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanej: D. G., U.: XX.X.XXXX, R. T. XXX/XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53450345, o zaplatenie 183,28 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Vzájomnú žalobu žalovanej vylučuje na samostatné konanie.
- II. Žalobu zamietá.
- III. Priznáva žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.2.2022 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 183,28 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 15.7.2021 do jej zaplatenia.
2. V odôvodnení žaloby uviedol že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.7.2021 uzavretej s postupcom Home Credit Slovakia a.s.. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 29.11.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, zák. č. 258/2001 Z.z., resp. zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca dňa 16.4.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 705,43 EUR, ktorá pozostáva z istiny vo výške 575,18 EUR, z riadneho úroku vo výške 57,39 EUR, úroku z omeškania vo výške 72,86 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu 183,28 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.
3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Deň pred termínom verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo súdu doručené podanie, ktorým žalovaná vzniesla námietku aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu nedodržania postupu platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a súčasne právny predchodca žalobcu neskúmal jej bonitu. Súčasťou podania bol aj vzájomný návrh, ktorým sa žalovaná domáha určenia, že úver z predmetnej úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.
4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP a na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverovými podmienkami, výzvu k splateniu celého úveru ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 29.11.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver predmete poskytnutia bezúčelového revolvingového úveru s uvedením výšky úverového rámca 700 EUR, ročnej úrokovej sadzby 24,90 %, výšky mesačnej splátky 2,93 % z výšky úverového rámca (20,50 EUR), RPMN 27,9 %, výšky odplaty 27,28 %, priemernej hodnoty RPMN 23,19 %, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 794,39 EUR a termínu splatnosti splátok vždy 20. deň v mesiaci. Podľa bodu 5 zákonných informácií k zmluve v prípadoch, keď veriteľ má dôvod požadovať predčasné splatenie úveru môže odstúpiť od zmluvy, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť.

6. Podľa zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky, ktorých prevzatie žalovaná podpísom zmluvy potvrdila.

7. Podľa § 1 Hlavy 7 úverových podmienok zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať. Ak ju vypoviete vy, je výpovedná lehota 1 mesiac. Ak ju vypovíme my, je výpovedná lehota 2 mesiace. Výpovedná lehota začína plynúť dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strany.

8. Podľa § 2 Hlavy 7 v prípade, že ste sa podľa písm. a) oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, musíte nám celý čerpaný úver a všetky záväzky na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

9. Podľa § 3 Hlavy 7 úverových podmienok predčasná splatnosť úveru z vyššie uvedených dôvodov nemá vplyv na trvanie zmluvy. Zmluva naďalej trvá a to až do okamihu kedy zanikne spôsobom stanoveným v zmluve, v týchto úverových podmienených podmienkach alebo v právnych predpisoch.

10. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 16.4.2020 vyzval žalovanú na splatenie zostatku záväzku vyplývajúceho z predmetnej zmluvy v lehote 15 dní od spisania tejto výzvy v sume 668,57 EUR. Podľa poštového podacieho hárku uvedené podanie odovzdal na poštovú prepravu dňa 17.4.2020.

11. Súd I. inštancie vyzval žalobcu podaním zo dňa 03.03.2020 na predloženie listín preukazujúcich splnenie povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pri uplatnení práva jeho právneho predchodcu podľa § 565 OZ podaním zo dňa 16.4.2020.

12. Žalobca uviedol, že v súvislosti so splnením povinnosti v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v prejednávanom prípade nebol poskytnutý splátkový úver, ale revolvingový úver formou kreditnej karty. Žalovaný nebol zaviazaný splácať vopred dohodnutú sumu vopred dohodnutými splátkami, preto sa na tento zmluvný vzťah nedá aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, a teda ani § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 15CoCsp/1/2021.

13. Vo vzťahu k odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopností žalovaného splácať úver uviedol, že táto bola zachovaná. V prílohe predložil záznam pôvodného veriteľa k posúdeniu schopnosti žalovaného splácať úver. Z výsledkov posúdenia vyplynula možnosť poskytnúť úver s maximálnou splátkou 21 EUR mesačne. Žalovanému bol poskytnutý revolvingový úver formou kreditnej karty s limitom 700 EUR, pri ktorom bol žalovaný povinný v zmysle zmluvy na kartový účet vložiť mesačne sumu vo výške 2,93 %, teda 20,50 EUR.

14. Zo záznamu pôvodného veriteľa vyplýva, že bol overovaný príjem žalovanej vo výške 237 EUR prostredníctvom reportu zo Sociálnej poisťovni a z predloženého výpisu z úverového registra vyplynulo, že mala celkové splátky 16 EUR. S poukazom na výšku čistého príjmu, po započítaní životného minima, výšky doterajších splátok jej príjem postačoval na splátku schváleného úveru 20,50 EUR.

15. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 v znení účinnom k 29.11.2017, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 7 ods. 19 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 29.11.2017, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 7 ods. 20 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 29.11.2017, Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

18. Podľa § 7 ods. 21 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 29.11.2017, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

19. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

20. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., ak (1) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=14.07.2021>> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=14.07.2021>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. (2) Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa. (3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=14.07.2021>>, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=14.07.2021>>, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska. (4) Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

24. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 29.11.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere v predmete poskytnutia bezúčelového revolvingového úveru s uvedením výšky úverového rámca, ročnej úrokovej sadzby, výšky mesačnej splátky, RPMN, výšky odplaty, priemernej hodnoty RPMN, celkovej čiastky vrátane termínov splatnosti splátok úveru.

25. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila prevzatie úverových podmienok, v ktorých v Hlave 7 § 2 sa uvádza, že ak sa oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

26. Zákonnou podmienkou platného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je splnenie povinnosti predpokladanej ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

27. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť postup podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacoch od omeškania zo zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Súd I. inštancie sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v prípade poskytnutia revolvingového spotrebiteľského úveru formou kreditnej karty nie je možné pri tzv. zosplatnení úveru postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko absentuje dohoda veriteľa a dlžníka o povinnosti splatiť poskytnutý úver v splátkach. Priamo zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru nesporne vyplýva povinnosť žalovanej poskytnutý úver formou úverového rámca splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,50 Eur. Potom aj v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti revolvingového spotrebiteľského úveru je potrebné aplikovať postup podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

29. Okrem iného právny predchodca žalobcu mal k dispozícii aj iné inštitúty ukončenia uvedeného zmluvného vzťahu uzatvoreného na dobu neurčitú priamo dojednanými v úverovej zmluve respektíve v úverových zmluvných podmienkach, a to odstúpenie od zmluvy alebo výpoveď zo zmluvy.

30. Súdu I. inštancie zo strany žalobcu bolo doručené iba podanie, ktorým jeho právny predchodca realizoval svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (výzva zo dňa 16.4.2012). Súdu však nebolo doručené písomné podanie preukazujúce, že právny predchodca žalobcu pred uplatnením práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka realizoval postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

31. Keďže si právny predchodca žalobcu nesplnil svoju zákonnú povinnosť predpokladanú ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, potom nemohol platne vyhlásiť predčasnú splatnosť predmetného úveru

uzatvoreného na dobu neurčitú (§ 2 Hlavy 7 úverových podmienok) postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

32. Žalobca k skúmaniu bonity žalovanej zo strany jeho právneho predchodcu predložil záznam, z ktorého vyplýva zisťovanie údajov o rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, druhú bývania, výšky príjmu vrátane jeho overenia prostredníctvom reportu v Sociálnej poisťovni ako aj výšky celkových peňažných záväzkov žalovanej s predložením výpisu z úverového registra.

33. Z ust. § 7 ods. 19 a 20 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy pritom vyplýva, že veriteľ je povinný určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti príjmu. Na výpočet uvedeného ukazovateľa sa má pritom vychádzať z čistého príjmu spotrebiteľa, nákladov na zabezpečenie základných potrieb spotrebiteľa s prihliadnutím na výšku splátky spotrebiteľského úveru a ďalšie peňažné záväzky znižujúci príjem spotrebiteľa.

34. Súčasne z ust. § 7 ods. 21 zák. č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že banka je povinná limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb, výšky splátky spotrebiteľského úveru a peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa, neprevyšoval hodnotu položky čistého mesačného príjmu.

35. Národná banka Slovenska dňa 14.11.2017 vydala opatrenie číslo 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Z § 2 ods. 5 opatrenia vyplýva, že výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona sa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 40 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti.

37. Z uvedeného teda vyplýva, že právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru žalovanej si nespĺnil povinnosti odbornej starostlivosti predpokladané ust. § 7 ods. 19, 20 a 21 zák. č. 129/2010 Z.z. pri určení limitu pre ukazovateľ schopnosti splácať úver, keďže súčet výšky celkových nákladov na zabezpečenie základných životných pozostávajúci zo sumy životného minima v rozhodnom období 199,48 Eur zvýšenej o 40 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom (§ 2 ods. 5 veta druhá opatrenia NBS číslo 10/2017 - 40 % zo sumy 37,52 EUR) teda o sumu 15 EUR, výšky splátky predmetného úveru v sume 20,50 EUR a peňažných záväzkov žalovanej znižujúci jej príjem podľa úverového registra v sume 16 EUR prevyšoval položku jej čistého mesačného príjmu v sume 237 Eur. Pokiaľ sa za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. (viď § 11 ods. 2) považuje aj porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 19 - 21 citovaného zákona, potom je nutné posúdiť predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a súčasne právny predchodca žalobcu nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť.

38. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.7.2021.

39. Keďže predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky boli nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potom v zmysle ust. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; iba za predpokladu, že ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku, alebo pobočku zahraničnej banky a súčasne prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru.

40. Žalobcovi, ako postupníkovi, bolo v súlade s ust. § 20 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. Národnou bankou Slovenska udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozhodnutím ODB-1627/2016, čím je nepochybne splnená podmienka prechodu, resp. prevodu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.

45. Pre platnosť postúpenia sa však vyžaduje preukázanie splnenia ďalšej podmienky v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., teda že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne jeho konečnej splatnosti, resp., že sa pohľadávka stala splatnou pred uvedeným termínom.

41. Keďže žalobca nepreukázal splnenie zákonnej podmienky platného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo strany jeho právneho predchodcu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a súčasne pre porušenie odbornej starostlivosti v zmysle ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť, potom zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie zákonnej podmienky platného postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky predmetný úverový vzťah neukončil platne, potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku nie je na strane žalobcu ani dostatok aktívnej vecnej legitímácie.

42. Na základe uvedených skutočností, preto súd I. inštancie predmetnú žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatnenie si predmetnej pohľadávky, z dôvodu nepreukázania jej platného postúpenia zmysle ust. § 17 zák. č. 129/2010 Z.z.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (3) Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmny rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

45. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej voči neúspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

46. Podľa § 147 CSP, (1) Žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. (2) Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. (3) Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe. (4) Vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

47. Nakoľko vzájomná žaloba zo strany žalovanej bola súdu doručená deň pred termínom verejného vyhlásenia rozhodnutia, pričom súd I. inštancie mal splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe, preto podľa § 147 CSP z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol o vylúčení vzájomnej žaloby žalovanej na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prístupné.

Proti výroku II., III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.